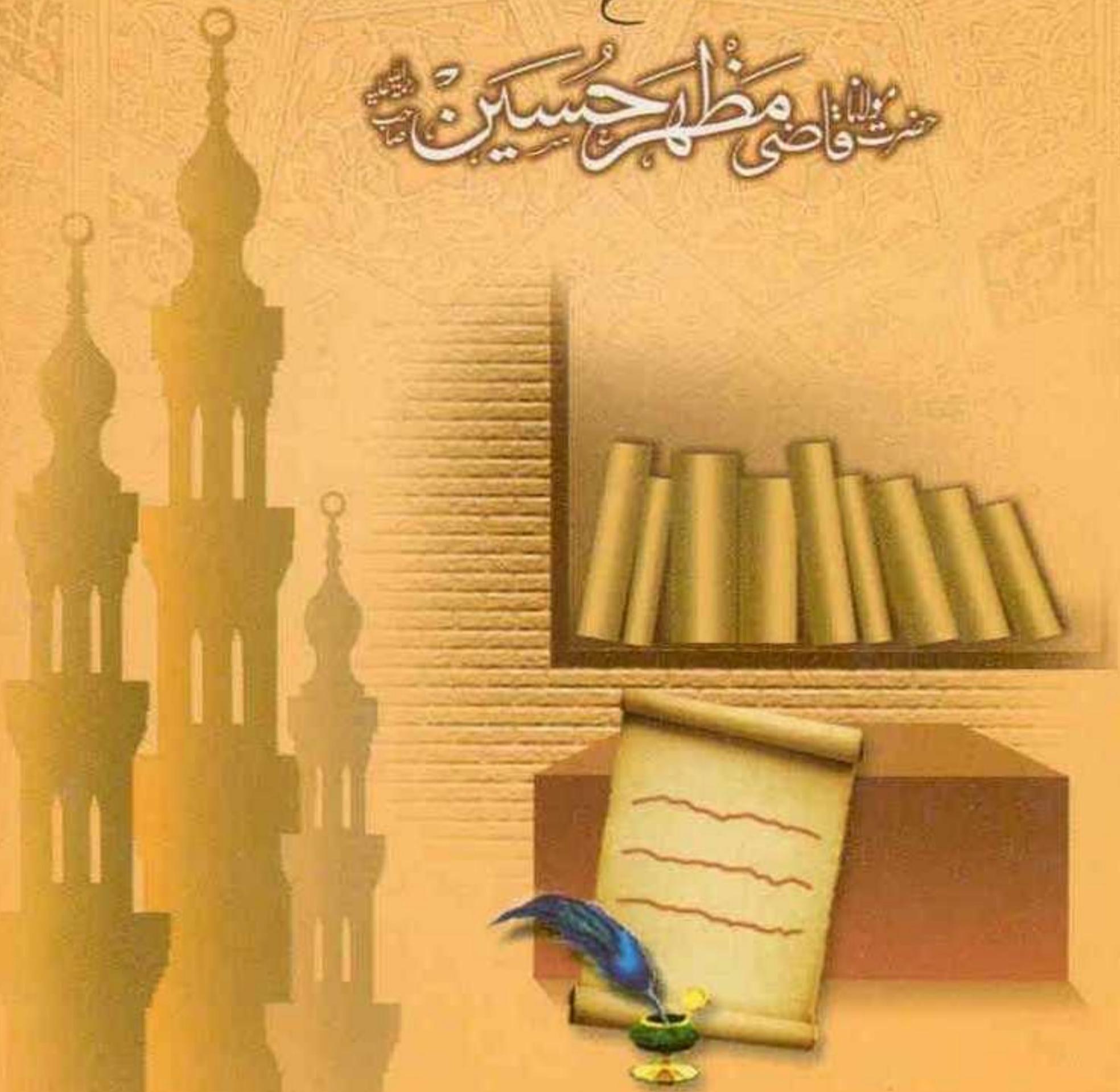


# دُنْلِعَ حَضْرَتِ مُحَمَّد

رضي الله عنه

از قلم

شیخ واصی مظاہر حسین



سُنّتِ اکیدہ

چو پیچا یار

بِالذِّيْنَ

صلی اللہ علیہ وسَعْدُہ وَسَلَّمَ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ

مولوی مہر حسین شاہ بخاری کی کھلی چٹھی کا جواب بعنوان

# دِفَاعُ حَضْرَتِ مُعاوِيَہ

از فلم

حضرت واضع مظہر حسین

تَقْسِيمَ كَار

مکتبہ گھر کتاب

رحمان پلازہ محل منڈی

اُردو بازار، لاہور۔

Ph: 042-7214882, 0321-4044602



سلسلہ اشاعت نمبر ①

کتاب

دفاع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ

تالیف

حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب رحمۃ اللہ علیہ

ناشر

سنی اکیڈمی

جامعہ اہل سنت تعلیم النساء، عقب مدین جامع مسجد چکوال

اشاعت

اکتوبر ۲۰۰۸ء

کمپوزنگ

رشید احمد صدیقی

03004742551

## فہرست مضمون

حکمین کی خطابی اجتہادی تھی (حضرت شاہ ولی اللہ محدث) — ۲۸	کتاب خارجی فتنہ پر علماء کے تبصرے — ۱۱
خطے اجتہادی کو عنادی نہیں کہہ سکتے — ۳۱	ماہنامہ بینات کراچی — ۱۲
صحابہؓ کا اختلاف نسانیت پر منی نہ تھا (حضرت مجدد الف ثانی) — ۳۲	ماہنامہ البلاغ، کراچی — ۱۲
مشاجرات صحابہؓ رحماء بینہم کے خلاف نہیں (حضرت مدینی) — ۳۳	ماہنامہ الحق اکوڑہ خٹک — ۱۳
فتاویٰ عزیزی کی عبارت — ۳۴	ماہنامہ ضیائے حرم لاہور — ۱۳
فتاویٰ عزیزی کی الحاقیات — ۳۷	ہفت روزہ لولاک فیصل آباد — ۱۳
کیا حضرت عائشہؓ کا اختلاف منی پر نسانیت تھا؟ — ۴۰	ماہنامہ الخیر ملتان — ۱۳
حضرت معاویہؓ عادل ہیں (امام نوویؓ) — ۴۲	سعید آبادی کتابچہ — ۱۶
تمام صحابہؓ عادل ہیں (ابن ججر عسقلانی وغیرہ) — ۴۳	کھلی چٹھی کی حیثیت — ۱۶
مولانا ناعل شاہ کی تطبیق صحیح نہیں — ۴۴	مولوی سیاح الدین تقییم القرآن کی مدح میں — ۱۸
خطے اجتہادی عدالت کے منافی نہیں — ۴۵	کھلی چٹھی کے اعتراضات کا جواب — ۱۹
معصیت صورتاً و حقیقتاً کی بحث (حضرت مدینیؓ) — ۴۶	کیا حضرت معاویہؓ کی خطاعنادی تھی — ۲۰
عدالت صحابہؓ کے بارے میں اہم سوال — ۴۹	جوہر معاویہؓ کی مراد (حضرت مجدد الف ثانی) — ۲۳
	مولانا بخاری اور خادم اہل سنت کے مسلک کا فرق — ۲۵
	آیت و ان طائفتان من المؤمنین اقتلوا — ۲۶
	حضرت معاویہؓ صورتاً با غیٰ ہیں نہ کہ حقیقتاً — ۲۷

مولوی مہر حسین شاہ بھی سمجھیں ————— ۵۰	روایت حدیث کے بارے میں صحابہ کے معصوم ہونے کی کیا دلیل ہے؟ — ۶۲
حضرت معاویہ حقیقتاً باغی نہ تھے (علمی محاسبہ کی عبارت) ————— ۵۱	شیعہ مجتہد حکو کے اعتراض کا جواب — ۵۳
شیعہ مجتہد حکو کے اعتراض کا جواب — ۵۳	عدالت کے منافی نہیں (حضرت مدینی) — ۶۵
کیا ذکر حکوم حرف قرآن کے قائل ہیں (حوالہ اثبات الامامت) ————— ۵۳	شیعہ کیا کہتے ہیں؟ (ذکر حکوم مجتہد) — ۶۶
سندریلوی صاحب کا معاملہ ————— ۵۳	حضرت علی پر حضرت فاطمہ کا طعن (عبارت حقائقین) ————— ۵۳
حضرت معاویہ مجتہد تھے (حضرت ابن عباس) — ۵۵	انبیاء کرام کی لغزش کا مفہوم (بحوالہ علمی محاسبہ) ————— ۶۷
مولوی مہر حسین شاہ کی علمی خیانت ————— ۵۶	شیعہ بھی ترک اولی کے قائل ہو گئے — ۷۳
مولانا علی شاہ اور مولوی مہر حسین شاہ کا اختلاف — ۷۴	اعتراض دوم کی بحث (عبارت اختلاف یزید) — ۷۳
حضرت معاویہ جلیل القدر صحابی نہیں (مولوی مہر حسین شاہ) ————— ۵۹	حضرت ابن عمرؓ کی تنقیص ————— ۷۶
حضرت معاویہ ریح الشان صحابی ہیں (مولانا علی شاہ بخاری) ————— ۶۱	حضرت معاویہ کی صریح توہین (خطبه یزید کی آڑ میں) ————— ۷۷
حضرت معاویہ صاحب فضائل ہیں (حضرت شاہ ولی اللہ محدث) ————— ۶۲	زیاد اعلیٰ درجہ کامبر اور حضرت علیؓ کا حامی تھا (ابوالاعلیٰ مودودی و سید علی شاہ بخاری) — ۷۹
مولوی مہر حسین شاہ صاحب کا اہل سنت پرافرقاء ————— ۶۲	حضرت ابوسفیان کی توہین ————— ۸۰
مولوی مہر حسین شاہ صاحب کا ایک نیا شوہر (مسئلہ عصمت انبیاء) ————— ۶۳	سپ علیؓ کی آڑ میں حضرت معاویہ کی توہین — ۸۲
حضرت معاویہ حضرت علیؓ کے فضائل کے معرف تھے (مولانا محمد تقی عثمانی جنس پریم کورٹ) ————— ۸۳	حضرت معاویہ حضرت علیؓ کے فضائل

۱۱۰	شیعہ بھی یہی کہتے ہیں —	مولانا عل شاہ کا بیجا تعصب (روایت ابی داؤد کی اہم بحث) —
۱۱۱	حضرت معاویہؓ کی خلافت (حضرت ابن عباس کا آیت سے استنباط) —	مولانا عل شاہ صاحب کی سند سے جہالت — ۸۹
۱۱۲	حضرت معاویہؓ کے خلاف (مودودی اور دھکو) —	حضرت حسنؓ نے حضرت معاویہؓ سے لامکھوں روپے وظیفہ لیا —
۱۱۳	حضرت معاویہؓ اور کتابت وحی —	شیعہ بھی وظائف معاویہؓ کا اقرار کرتے ہیں — ۹۱
۱۱۴	لا اشعع اللہ بطنہ کی بحث (مولوی مہر سین شاہ - دھکو شیعہ اور وحید الزماں اس میں ہمنوا ہیں) —	صلح حضرت حسنؓ کے بعد حضرت معاویہؓ برحق خلیفہ ہیں (غوث اعظم) — ۹۲
۱۱۵	رام چندر، پچھمن، زرتشت اور بدھ وغیرہ پیغمبر ہیں (علامہ وحید الزماں) —	کیا حضرت مقدم بھی جھک گئے — ۹۳
۱۱۶	رحمۃ للعلمین کی بد دعا حقیقتاً دعائے	غلط بیانی کی حد ہو گئی — ۹۴
۱۱۷	رحمت ہے —	(مولانا شمس الحق عظیم آبادی کی عبارت قابل اعتراض ہے — ۱۰۰)
۱۱۸	حضرت معاویہؓ از روئے حدیث جنتی ہیں —	کیا علامہ وحید الزماں شیعہ تھے؟ — ۱۰۲
۱۱۹	حضرت معاویہؓ ہادی و مہدی ہیں	مولوی وحید الزماں اور بعض معاویہؓ — ۱۰۳
۱۲۰	(دعائے نبوی) —	حضرت علیؑ سب سے زیادہ خلافت کے مستحق تھے (وحید الزماں) — ۱۰۵
۱۲۱	حضرت معاویہؓ کے گھوڑے کا غبار حضرت عمر و بن عبدالعزیز سے افضل ہے، امام نبیؑ —	علامہ وحید الزماں کی کربلا سیت — ۱۰۶
۱۲۲	صدیق اکبر کون ہیں (شیعہ عقیدہ)	حضرت علیؑ نے حضرت ابو بکرؓ کی کیون مخالفت نہ کی (امام محمد باقرؑ) — ۱۰۷
۱۲۳	کیا سپ گالی گلوچ کو کہتے ہیں (مولانا لعل شاہ کی تضاد بیانی) —	حضرت معاویہؓ کے خلاف مولانا عل شاہ کی فرد جرم (چار الزامات) — ۱۰۹
۱۲۴	سپ نبوی کا مفہوم (ایک اہم سوال) —	مودودی صاحب بھی یہی کہتے ہیں — ۱۰۹
۱۲۵	یہ حضرت معاویہؓ کا دفاع ہے یا جارحیت؟ —	

- جاریت کا نمونہ ————— ۱۳۱  
۱۵۰ طعن صحابہ کرامؐ کا و بال —————
- صدیق و فاروقؐ پر مولانا لعل شاہ کی تنقید — ۱۳۵  
تمام صحابہؐ جنتی ہیں (حضرت شاہ حدیث بخاری کی اہم بحث ————— ۱۳۷
- عبدالعزیز محدث دہلویؐ، حضرت مدینی،  
حضرت مجدد الف ثانیؐ، امام ابن حزمؐ) — ۱۳۷  
۱۵۱
- حضرت عمرؐ پر مولانا لعل شاہ کا افتراء — ۱۳۸  
صحابہ کرامؐ اور مسلک اہل السنۃ والجماعۃ — ۱۵۲
- ایک اور عجیب افتراء (ابن عباسؐ کو  
۱۵۳ صاحبہؐ پر طعن کرنے والا زندیق ————— عباس بن ادیا) ————— ۱۳۹
- خلفائے راشدین کے بارے  
میں ایک اہم نکتہ ————— ۱۳۶  
۱۵۳ مجدد صاحبؐ (رضی اللہ عنہ) —————
- حضرت نانو توی کا ارشاد (چاریار) — ۱۳۷  
۱۵۵ حضرت معاویہ کا دفاع ————— ۱۳۸
- حضرت صدیقؐ اور مولانا لعل شاہ ————— ۱۳۸  
خواب میں حضرت معاویہؐ کی زیارت — ۱۵۷
- حضرت صدیقؐ اور حضرت مرتضیؐ کے  
لیے جدا جد اپیکانے کیوں؟ ————— ۱۳۹  
۱۵۹ دارالعلوم دیوبند کا مذکورہ بحث پر محاکمہ —————

## حرف آغاز

بسم الله حامدا ومصلياً.

حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب رحمۃ اللہ علیہ (۲۶ جنوری ۱۹۱۳ء / ۲۰۰۲ جنوری ۲۰۰۲ء) فاضل دیوبند، خلیفہ مجاز شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدñی رحمۃ اللہ علیہ نے قریباً پون صدی مذہب اہل السنۃ والجماعۃ کی تبلیغ و تحفظ کے لیے تحریری و تقریری طور پر جو گراں قدر خدمات سرانجام دیں ہیں وہ کسی تعارف کی محبت نہیں، آپ کے پیش نظر کسی مخصوص فرقہ کی فقط تردید کے بجائے اہل سنت کے اجتماعی عقائد و نظریات کو دلائل و برائیں سے بیان کرنا تھا۔ آپ اس حوالے سے ہر طبقہ فکر کی طرف سے اٹھنے والے اعتراضات کو نقد و جرح کے میزان میں پر کھٹتے اور حقیقت واضح کرتے۔ حضرت قاضی صاحب بلاشبہ دور حاضر میں بلا خوف لومہ لائم جرأت و حق گوئی کی بہترین مثال تھے۔

(رحمۃ اللہ علیہ رحمۃ واسعة)

سن اکیڈمی کے قیام کی غرض حضرت موصوف رحمۃ اللہ علیہ کی جملہ تصانیف و بیانات کو منظر عام پر لانا ہے۔ اس سلسلہ کی ”پہلی کاوش“، آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ خدا کرے ہم اپنے مقاصد میں کامیاب ہوں اور اکیڈمی جس کے قیام کا خواب حضرت قاضی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی حیات طیبہ میں دیکھا تھا اس کی حقیقی تعبیر ثابت ہو۔ حضرت

قاضی صاحب حَفَظَ اللَّهُ تَعَالَى عَنِّي نے اپنی اس آرزو کو اپنی ماہیہ ناز تصنیف ”بشارت الدارین“ میں ان الفاظ میں ذکر فرمایا ہے:

”اگر اللہ تعالیٰ نے توفیق دی تو ”سنی اکیدمی“، بھی قائم کی جائے گی جس کے ذریعہ سنی اہم تصانیف کی اشاعت ہوتی رہے۔“ (ص، ۵۳۷)

والسلام

زادہ حسین رشیدی  
جامعہ اہل سنت تعلیم النساء  
عقب مدین جامع مسجد چکوال

بِسْمِ اللّٰہِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَلَمِیْنَ وَالصَّلوٰةُ وَالسَّلَامُ عَلٰی رَسُولِہِ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٌ  
خَاتِمِ النَّبِیْسَ وَعَلٰی خُلَفَاءِ الرَّاشِدِیْنَ وَعَلٰی اٰلِہِ وَاصْحَابِہِ اَجْمَعِیْنَ۔

قریباً ۲/۵ ماہ پہلے ایک کتابچہ صفحات ۲۳ بعنوان: کھلی چٹھی بنام مولانا قاضی مظہر  
حسین صاحب مدظلہ مؤلفہ سید مہر حسین شاہ صاحب بخاری ساکن کامرہ ضلع امک شائع ہوا  
ہے۔ جوانہوں نے مجھے خود بھیجا ہے (لیکن اس کتابچہ میں تاریخ تصنیف اور پریس کا نام  
مجھے نہیں مل سکا۔ ایسا کیوں؟ واللہ اعلم) اس میں انہوں نے میری کتاب "خارجی فتنہ"  
 حصہ اول کی بعض عبارتوں پر اعتراض کیا ہے۔ شاہ صاحب موصوف تین چار سال سے  
میرے ساتھ خط و کتابت رتے رہے ہیں۔ میری سابقہ تصانیف کی تعریف و تائید بھی کرتے  
رہے ہیں۔ اپنے ایک مکتوب مورخہ ۱۹ دسمبر ۱۹۸۱ء میں انہوں نے مجھے ان الفاظ سے یاد کیا:  
"مجاہد بکیر امام اہل سنت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب دامت برکاتہم۔"

مکتوب محرر ۲۵ مارچ ۱۹۸۳ء میں یہ تجویز پیش کرتے ہیں کہ:

آپ ایک ماہنامہ کا دفتر تحریک خدام اہل سنت سے اجراء فرمادیں، یہ وقت کی  
اہم ضرورت ہے۔ اہل سنت کے کئی مدارس سے ماہنامے نکلتے ہیں مگر وہ سنی  
ضروریات کو پورا نہیں کرتے۔ لہذا آپ تو کلت علی اللہ ماہنامہ اہل  
سنت کا اجراء فرمادیں۔"

ایک دو مرتبہ تحریک خدام اہل سنت کے سالانہ جلسہ بمقام مرزا امک میں انہوں نے  
ملاقات بھی کی۔

کتاب خارجی فتنہ پر علماء کے تبصرے  
الحمد للہ "کتاب خارجی فتنہ حصہ اول" سنی عوام و خواص میں بہت مقبول ہوئی ہے۔  
سنی علمائے کرام نے اس کی تائید فرمائی ہے اور ملک کے موافق جرائد میں اس پر تائیدی

تبصرے لکھے گئے ہیں جو ان شاء اللہ تعالیٰ کتابی صورت میں شائع کیے جائیں گے۔ یہاں ان کے بعض اقتباسات حسب ذیل ہیں:

سب سے زیادہ مفصل تبصرہ حضرت مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی زید مجدد ہم کا ہے۔ چونکہ اس کتاب میں دواہم مسئلے زیر بحث آئے ہیں۔ (۱) حضرت علیؓ قرآن کے موعودہ چوتھے خلیفہ راشد تھے۔ (۲) مشاجرات صحابہ رضی اللہ عنہم (یعنی جنگ جمل و صفين) میں حضرت علی المرتضیؑ رضی اللہ عنہم حق و صواب پر تھے اور ان کے مقابلہ میں حضرت امیر معاویہؓ اور وسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے خطائے اجتہادی کا صدور ہوا ہے اس لیے مولانا محمد یوسف صاحب موصوف اپنے تفصیلی تبصرہ میں اس کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

بلاشبہ ان دونوں مسئلوں میں جناب مصنف نے اہل حق کے مسلک کی ٹھیک ٹھیک ترجمانی کی ہے۔ اہل حق پر جس طرح روافض کی تردید لازم ہے اسی طرح خوارج و نواصب کی تردید بھی ان پر لازم ہے اور جس طرح خلفائے ثلثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرف سے دفاع کرنا ضروری ہے اسی طرح حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی طرف سے مدافعت کرنا بھی اہل حق کا فریضہ ہے۔ جناب مصنف کو حق تعالیٰ شانہ جزاۓ خیر عطا فرمائیں کہ انہوں نے اہل حق کی طرف سے یہ فرض کفایہ انجام دیا ہے۔ اخ (ماہنامہ بینات کراچی، ص ۷۲ جنوری ۱۹۸۳ء)

مولانا محمد اسحق صاحب سندھیوی جامعہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن کراچی میں شعبہ دعوت و ارشاد کے صدر تھے۔ بینات کے اس تبصرے سے وہ اتنے ناراض ہوئے تھے کہ مستغفی ہو کر اس ادارہ سے قطع تعلق کر لیا ہے۔ انا لله و انا الیه راجعون۔

② ماہنامہ البلاغ کراچی (شمارہ اکتوبر، نومبر ۱۹۸۳ء) میں لکھتے ہیں:

زیر تبصرہ کتاب خارجیت اور ناصیحت کے فتنہ کا تریاق ہے۔ موصوف نے مولانا محمد اسحق صاحب سندھیوی (کراچی) کا مسلک بیان کرنے کے بعد اس پر تبصرہ فرمایا ہے اور ان کے خیالات پر تقيید کی ہے اور بتایا یہ گیا ہے کہ اہل السنۃ

والجماعت کے نزدیک اہل بیت کی محبت کا نہ ہونا خارجیت ہے اور اصحاب رسول ﷺ سے بیزاری اور ان کی مخالفت رفض و شیعیت ہے اور محبت اہل بیت کے باوجود صحابہ کرام کی تعظیم و توقیرستیت ہے۔ مولانا مظہر حسین صاحب نے دو حصوں میں ان کے خیالات پر تقید کی ہے اور پہلے حصہ میں مشاجرات صحابہ کے بارے میں اکابر علماء حق کے اقوال اور ان کے تحریری اقتباسات پیش کیے ہیں اور ہر طرح مسلک اہل سنت کی ترجمانی فرمائی ہے۔ یہ کتاب محض تحفظ مسلک کی خاطر تحریر کی گئی ہے۔ اس کی اشاعت سے کسی کی توہین یا دلآلی زاری مقصود نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ موصوف کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور مسلمانوں کو صحیح اہل السنّت والجماعت کے مسلک کا پابند بنائے جو افراط و تفریط سے پاک اور غلو سے مُبرأ ہے۔ اخ

③ ماہنامہ الحق (اکوڑہ خٹک) مارچ ۱۹۸۳ء میں تبصرہ نگار لکھتے ہیں:

در اصل خوارج فرقہ سبائیہ (جو اسلام کا سب سے پہلا فرقہ ہے جس کا بانی ابن سبا ایک یہودی نو مسلم تھا جس نے حضرت عثمانؓ کے مخالفین کو ایک شیرازہ میں مجتمع کیا تھا) کی دوسری شاخ ہے اور پہلی شاخ نے اپنے کو علویہ یا شیعان علیؓ کے لقب سے مشہور کیا۔ خوارج کی تردید خود صحابہ کرام ﷺ سے منقول و مذکور ہے۔ حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب نے بھی زیر تبصرہ کتاب میں ”ماانا علیہ واصحابی“ کے اصول کے پیش نظر اصلاً خوارج اور ضمناً اہل تشیع کا زبردست نوٹس لیا ہے۔ محمود احمد عباسی اور اس کے پیروکاروں سے ٹھوس علمی بنیادوں پر گفتگو کی ہے۔ اس کتاب میں بھی ان کی باقی تصنیفات کی طرح تحریر شستہ اور لمحہ متنین ہے جو ہر طبقہ کے لیے یکساں طور پر مفید ہے۔

④ ماہنامہ ضیائے حرم لاہور جولائی ۱۹۸۳ء میں رقمطراز ہیں:

زیر نظر کتاب مولانا محمد اسحق صاحب سندھیلوی (کراچی) کا مسلک اور خارجی فتنہ

میں مولانا قاضی مظہر حسین نے سندیلوی صاحب کے افکار و نظریات کا بھرپور انداز میں جائزہ لیا ہے اور ان کے تمام گمراہ کن دلائل کے بخیے ادھیڑ کر رکھ دیے ہیں۔ قاضی صاحب کے دلائل اتنے محکم ہیں کہ کسی سلیم الطبع شخص کے لیے ان کا رد کرنا ممکن ہی نہیں۔ انہوں نے جو بات لکھی ہے پورے حوالے اور دلیل کے ساتھ لکھی ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ سندیلوی صاحب جس ناصبیت کے علمبردار ہیں اس کی حدیں خارجیت کے ساتھ ملتی ہیں اور یہ کہ رفض۔ خارجیت اور ناصبیت ایک ہی درخت کی تین شاخیں ہیں۔ ہم قاضی صاحب کی اس بیش بہا علمی کاوش کو بنظر تھیں دیکھتے ہیں اور تمام اہل علم سے اس کے مرطالعہ کی پر زور سفارش کرتے ہیں۔ فی الحقیقت یہ کتاب ناصبیت کے سر پر گرز البرز شکن کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس کے پڑھنے سے معلومات میں اضافہ ہوتا ہے اور وہ تمام شبہات اور وسو سے دور ہو جاتے ہیں جو روافض، خوارج اور نواصب کے زہر یا پروپیگنڈے سے بعض ذہنوں میں پیدا ہو گئے ہیں۔

⑤ ہفت روزہ لولاک فیصل آباد ۲۸ جون ۱۹۸۳ء میں لکھتے ہیں:

”حضرت قاضی مظہر حسین بے شمار کتابوں کے مصنف ہیں۔ زیر نظر کتاب ”خارجی فتنہ“ نام سے عنوان ظاہر ہے۔ اس کتاب میں مولانا محمد احْلَقِ صاحب سندیلوی کے نظریات پر بحث کی گئی ہے جو انہوں نے ایک کتاب کی صورت میں پیش کیے ہیں۔ قاضی صاحب پر اللہ رب العزت کی بے شمار رحمتوں میں سے ایک یہ بھی ہے کہ مسلک اعتدال کے علمبردار ہیں۔ افراط و تفریط سے کوسوں دور رہتے ہیں۔ ہمیشہ اپنے بزرگوں، اکابر اساتذہ، سلف صالحین کے نظریات و عقائد کے ترجمان رہے ہیں۔ مسلک اعتدال سے کسی نے لغزش کی نہیں اور قاضی صاحب تیغ برال لے کر ٹوٹے نہیں۔ خارجیت کے اثرات کا سیلا ب اہل سنت میں آتے دیکھ کر قاضی صاحب نے پل باندھنے کی کوشش کی ہے۔ ہر گھر میں جواہل سنت کا دعویدار ہے اس کتاب کا ہونا ضروری ہے۔

⑥ مخدوم العلماء حضرت مولانا خیر محمد صاحب جالندھریؒ (خلیفہ حکیم الامت حضرت

مولانا اشرف علی صاحب تھانوی (رحمۃ اللہ علیہ) کی یادگار میں ماہنامہ الخیر ملتان سے جاری ہوا ہے اس کے شمارہ فروری ۱۹۸۳ء میں کتاب ”خارجی فتنہ حصہ اول پر جو تبصرہ شائع ہوا ہے اس میں تحریر فرماتے ہیں:

کتاب میں مرکزی بحث اہل السنّت والجماعت کے اس موقف کو مدل و مبرہن کرنے پر کی گئی ہے (۱) حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اختلاف حق و باطل کا اختلاف نہیں بلکہ صواب و خطأ کا ہے اور اجتہادی خطاء حق کے دائرہ میں ہی ہوتی ہے نہ کہ اس سے خارج مودودی صاحب جنگ صفين میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حقیقتاً باطل پر سمجھتے ہیں اور سند یلوی صاحب اور عباسی صاحب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی خطاء کے بھی قائل نہیں ہیں لیکن اہل حق اس افراط و تفریط کے خلاف اعتدال پر قائم ہیں۔ ظاہر ہے کہ جس موضوع پر قاضی صاحب نے قلم اٹھایا ہے وہ جمہور اہل سنت کا مختار اور روحِ موقف ہے اس لیے مصنف نے عقلی اور نقلي دلائل اور اسلاف کی غیر مبہم عبارات و تصریحات کا کافی ذخیرہ اس سلسلے میں پیش کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ قاضی صاحب موصوف نے اہل سنت کی صحیح تصحیح ترجمانی فرمائی ہے مگر مولانا سند یلوی کے نظریات پر تقید کرتے ہوئے کچھ ایسے جملے ان کے قلم سے نکل گئے ہیں جو ان کے مقام سے کمتر اور مولانا سند یلوی پر جارحانہ تقید کے زمرے میں آتے ہیں۔ اخ

گو مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی نے بھی بینات کے تبصرہ میں یہی شکایت کی ہے کہ میراہجہ مولانا سند یلوی کے بارے میں سخت ہے۔ لیکن یہاں مسئلہ اہجہ اور طرز تحریر کا نہیں بلکہ مسئلہ مسلک اہل السنّت والجماعت کا ہے جس میں بفضلہ تعالیٰ بندہ نے مسلک حق کی ترجمانی کی ہے اور صحیح العقیدہ علمائے اہل السنّت نے اس میں بندہ کی تائید فرمائی ہے۔ زیر بحث کتاب ”خارجی فتنہ“ سے وہی لوگ پریشان ہوئے ہیں جو خارجی اور ناصیبی تھے یا جن میں خارجیت یا ناصیبیت کے کچھ نہ کچھ اثرات تھے اور اس کے برعکس وہ لوگ ناخوش ہوئے ہیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دینی عظمت کے کماحتہ قائل نہیں ہیں اور خطائے اجتہادی سے تجاوز کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عنادی خطاء اور ان کے موقف کے باطل ہونے کے قائل ہیں۔

## سعید آبادی کتابچہ

کتاب خارجی فتنہ کے جواب میں ایک کتابچہ صفحات ۸۰ قریباً / ۵ ماہ ہوئے کراچی سے شائع ہوا ہے جس کا نام ہے: ”قاضی مظہر حسین چکوالی کے خارجی فتنہ کی اصل حقیقت“ اس کے مؤلف مولانا محمد علی ① صاحب سعید آبادی (تمیز حضرت سندھی) ظاہر کیے گئے ہیں یہ کتابچہ گویا کہ ایک خارجی تبرانامہ ہے۔ یہ چونکہ ”کھلی چٹھی“ کے بعد میں ملا ہے اس لیے اس کا جواب بعد میں لکھا جائے گا۔ ان شاء اللہ۔

## کھلی چٹھی کی حیثیت

مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے کسی داعیہ سے مغلوب ہو کر میرے نام کھلی چٹھی شائع کی ہے۔ حالانکہ علمائے کرام نے بندہ کے پیش کردہ موقف کو مسلک اہل السنّۃ والجماعۃ کی صحیح ترجمانی قرار دیا ہے۔ شاہ صاحب موصوف غالباً کوئی سند یافتہ عالم نہیں ہیں البتہ ان کو مولانا لعل شاہ صاحب بخاری مصنف ”استخلاف یزید“ سے بہت زیادہ عقیدت ہے۔ چنانچہ کتاب: ”خصالص نسائی فی مناقب مرتضوی“ میں عرض ناشر کے تحت رو ناصیحت کے سلسلے میں لکھتے ہیں:

① یہ مولانا محمد علی سعید آبادی کون ہیں؟ یہ ایسی غیر معروف شخصیت ہیں کہ قبل از یہ کراچی کے احباب کو بھی ان کا سراغ نہیں مل سکا۔ ان سے پہلے ان کی کسی چھوٹی بڑی تصنیف کا ذکر ملا ہے۔ اب انہی دنوں میں اچانک ان کی وفات کی خبر ملی ہے۔ چنانچہ روزنامہ جنگ کراچی ۲۶ اپریل ۱۹۸۳ء مطابق ۳ رب جب ۱۴۰۲ھ میں حسب ذیل خبر شائع ہوئی ہے: ”کراچی ۵ اپریل، مشہور انقلابی عالم مولانا عبد اللہ سندھی کے شاگرد مولانا محمد علی سعید آبادی جو عرصہ دراز سے تبوک سعودی عرب میں مقیم تھے اور آج کل پاکستان آئے ہوئے تھے انتقال کر گئے۔ کل ان کی یاد میں ایک قرآنی مجلس شریف نگر کراچی میں منعقد ہوگی۔ اللہ وانا الیہ راجعون۔ حق تعالیٰ ان کی مغفرت فرمائے آمین۔“ غالب خیال یہی ہے کہ ”کتابچہ اصل حقیقت“ کے مؤلف کوئی اور صاحب ہیں۔ مولانا سعید آبادی کا نام استعمال کیا گیا ہے واللہ اعلم۔

ادھر سیدی و مرشدی فقیہ الامت ترجمانِ اہل سنت حضرت علامہ سید لعل شاہ صاحب بخاری مدظلہ العالی نے نامحود عباسی یزیدی کی رسائی زمانہ اور مجموعہ خرافات کتاب کا مکمل مفصل مدلل تحقیقی روکیا اور نادرہ عصر تالیف "استخلاف یزید" تحریر فرمائی۔ رقم آنہم کو حضرت بخاری مدظلہ کی ذات گرامی سے والہانہ عقیدت اور لگاؤ ہے فطرت اور دیناصیبت میرا بھی محبوب موضوع بن گیا۔ اسی وجہ اور جذبہ سے مجلس تحفظ ناموس اہل بیت کا قیام عمل میں لاایا گیا۔ ان

چونکہ مولانا لعل شاہ بخاری نے اپنی ضخیم کتاب "استخلاف یزید" میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اس انداز سے تنقید کی ہے کہ ان کی دینی عظمت مجروح ہوتی ہے۔ اس لیے بندہ نے اپنی کتاب خارجی فتنہ حصہ اول ص ۳۲۲ تا ۳۳۶ میں ان کی کتاب "استخلاف یزید" کی بعض عبارات پر تنقید کی۔ اور ص ۳۲۸ کے حاشیہ پر یہ بھی لکھ دیا کہ:

یزید کی تکفیر میں اہل السنّت، والجماعت میں اختلاف پایا جاتا ہے البتہ اس کے فرق پر اتفاق ہے لیکن اس سلسلے میں مولانا لعل شاہ بخاری نے جس طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ہدف طعن بنایا ہے۔ ان کے جن فضائل کے اکابر اہل سنت قائل ہیں ان پر بھی جرح کی ہے اور ترتیب وار ان کے منکرات کو تفصیلًا پیش کیا ہے۔ اس میں رسول اللہ ﷺ کے ایک جلیل القدر صحابی (یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) کی تنقیص کا پہلو بھی نمایاں ہوتا ہے۔ ان

چونکہ مولوی مہر حسین شاہ صاحب مولانا بخاری کی عقیدت و محبت سے مغلوب ہیں اس لیے وہ میری اس تنقید پر ناراض ہوئے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے خارجی فتنہ حصہ اول کی اشاعت کے بعد مجھے ایک خط بھی لکھا تھا (جبکہ ہمارا جماعتی جلسہ بمقام مرزا (ائٹک) منعقد ہونے والا تھا) جس میں انہوں نے مولانا لعل شاہ صاحب سے میری بات چیت کرنے کی تجویز پیش کی تھی جس پر میں نے اپنے جوابی مکتوب محررہ ۳۰۰، جمادی الاولی ۱۴۰۳ھ میں ان کو لکھا تھا کہ:

آپ نے اس خط میں بمقام مرزا (ائٹک) ۳۰۰ مارچ کے جلسہ کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ: میرا ارادہ ہے کہ حضرت مولانا سید لعل شاہ بخاری مدظلہم اور آپ کی

ملاقات ہو جائے۔ اگر آپ دونوں حضرات بیٹھ کر افہام تفہیم سے مسئلہ حل کر لیں تو اہل سنت کے لیے بہت فائدہ ہو گا۔

اس کے متعلق عرض یہ ہے کہ شاہ صاحب موصوف کی سات صفحات سے زائد کتاب: ”استخلاف یزید“ ہے جس میں انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت کے متعلق مفصل بحث کی ہے اور اس سے بندہ مطمئن نہیں ہے۔ چنانچہ خارجی فتنہ حصہ اول میں بھی اس کے متعلق کچھ لکھ دیا ہے۔ اب اتنی ضخیم کتاب کے مباحث کے سلسلہ میں فہم و تفہیم کیسے ہو گی اور کتنا وقت لگے گا۔ شاہ صاحب نے جن علماء کے خلاف کیس دائر کیا ہوا ہے کیا آپ نے فریقین کے ما بین فہم و تفہیم کا راستہ کھول لیا ہے۔ آپ مجھ سے یہ بھی فرماسکتے تھے کہ مولانا محمد اسحق سندھیلوی اور آپ (خادم اہل سنت) کے درمیان فہم و تفہیم کا انتظام کر لیتا ہوں،” شاہ صاحب نے جب بڑوں کو نہیں بخشتا تو بندہ تو نہ ایسا علم رکھتا ہے نہ عمل۔ اگر آپ ”استخلاف یزید“ کو اس پہلو سے دیکھتے کہ کیا اس کتاب کے مطالعہ کے بعد کسی سنی قاری کے دل میں حضرت امیر معاویہؓ کی عظمت بحیثیت ایک جلیل القدر صحابی کے رہتی ہے یا نہیں تو آپ اس کتاب کی عظمت کے قائل نہ ہوتے۔ آپ نے اس کتاب کی تائید میں مولوی سیاح الدین صاحب کا کا خیلی کی تحریر کا عکس بھی مجھے بھیجا تھا حالانکہ وہ باوجود حضرت مدینی قدس سرہ کے عقیدت مند ہونے کے دعویٰ کے ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے بھی بڑے معتقد ہیں۔ ان کی تفسیر تفہیم القرآن ① پر

مولوی سیاح الدین صاحب لکھتے ہیں: دراصل حضرت مولانا مودودی صاحب مدظلہ العالی و دامت برکاتہم کے دوسرے تجدیدی کارناموں کی طرح یہ بھی ان کا ایک تجدیدی کارنامہ ہے کہ انہوں نے فروری ۱۹۳۲ء سے اس تفسیر کا آغاز فرمایا جو آج تک سال کے بعد بحمد اللہ تعالیٰ پایہ تکمیل کو پہنچی ہے، (لفت روزہ آئین لاہور تفہیم القرآن نمبر ص ۱۰۲)۔ (ب) نیز کا کا خیلی صاحب لکھتے ہیں: چونکہ صاحب تفہیم القرآن کی اپنی زندگی قرآنی تعلیمات کی عملی تفسیر ثابت ہوئی ہے اس لیے ان کے بیان میں اللہ تعالیٰ نے وہ تاثیر رکھی ہے جو ہمیشہ باعمل داعیوں کے کلام میں ہوتی ہے، (ایضاً ص ۱۰۷) خدا کرے مولوی مہر حسین شاہ صاحب اب بھی کچھ سمجھ جائیں کہ مولانا سیاح الدین نے ”استخلاف یزید“ کی کیوں تائید کی ہے؟

ان کی تقریب شائع ہو چکی ہے۔ مودودی صاحب نے ”خلاف و ملوکیت“ میں جو کچھ تقیدی حیثیت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھا ہے اس سے کچھ زیادہ ہی شاہ صاحب بخاری نے لکھا ہے اور ساتھ ساتھ حضرت معاویہؓ کے فضائل بھی تسلیم کیے ہیں۔ انج

اس خط میں بندہ نے فضائل معاویہؓ کے تحت بھی ”استخلاف یزید“ کی عبارتیں پیش کی تھیں اور ایسی عبارتیں بھی پیش کی تھیں جن میں معاویہؓ مذکور ہیں اور آخر میں لکھا تھا کہ:

مولوی مہر حسین شاہ صاحب! آپ شیعوں کی خرافات کو رو تے ہیں اور یہ نہیں سوچتے کہ حضرت معاویہؓ کے خلاف یہ مواد شیعوں کو کہاں سے ملتا ہے؟ آپ حضرت معاویہؓ کے بجائے شاہ صاحب کا دفاع کرتے ہیں یا تو حضرت معاویہؓ کے متعلق مجتهد اور ریغ الشان صحابیؓ کا اعتقاد نہ رکھنا چاہیے یا ان کی عظمت کے تحفظ کے لیے اجتہادی خطاب سے تجاوز نہ کرنا چاہیے۔ بندہ نے خارجی فتنہ حصہ اول میں اسی بات کی کوشش کی ہے۔ اگر کہیں کچھ الفاظ موهوم نظر آتے ہیں تو وہ مولا نا سندیلوی پر الزاماً ہیں۔ والسلام

### کھلی چٹھی کے اعتراضات کا جواب

مولوی مہر حسین شاہ صاحب بخاری ص ۲ پر لکھتے ہیں:

مولانا قاضی صاحب مدظلہ کا ہدف تنقید تو ناصبی فتنے کے رکن رکین سندیلوی صاحب ہیں مگر درمیان میں تقریباً ایک درجن صفحات پر رئیس احتجاجین حضرت علامہ سید لعل شاہ صاحب بخاری مدظلہم پر بھی تبصرہ فرمایا ہے۔ مولا نا قاضی صاحب نے ردِ فرض میں خوب کام کیا ہے اور بحمد اللہ اب بھی اسی آب و تاب سے جاری ہے لہذا بندہ کو ان سے طبعی لگاؤ ہے خدا کرے ان کا یہ سلسلہ اسی طرح جاری

رہے۔ آمین ثم آمین.....مولانا قاضی صاحب سے اتنی گھری عقیدت ہونے کے باوجود یہ سطور اس لیے زیر قلم لارہا ہوں کہ کچھ لوگوں کو قاضی صاحب کی تحریر سے مولانا بخاری مدظلہ کے متعلق شکوک پیدا نہ ہو جائیں۔ مولانا قاضی صاحب نے مولانا بخاری صاحب پر تین اعتراض وارد کیے ہیں۔ ذیل میں اکابرین کی تحریروں کی روشنی میں اور مولانا قاضی صاحب مدظلہ کی کتاب ”خارجی فتنہ“ کی روشنی میں علمی حل پیش کیا جاتا ہے۔ امید ہے مولانا قاضی صاحب کی حق پسند طبیعت قبول فرمائے گی۔ اللہ پاک تمام مسلمانوں کو حق کہنے۔ حق سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

کتاب خارجی فتنہ حصہ اول پر ”مولانا لعل شاہ بخاری“ کا عنوان قائم کر کے ارقام فرماتے ہیں:

”استخلاف یزید“ سے معلوم ہوتا ہے کہ بخاری صاحب موصوف کا مطالعہ وسیع ہے۔ متعدد کتابوں کے انبار لگا دیئے ہیں لیکن وہ بھی راہِ اعتدال سے ہٹ گئے ہیں۔ کتاب کے مطالعہ کے بعد ناداقف قاری کو حضرت امیر معاویہؓ کے ساتھ وہ حُسن ظن نہیں رہتا جو حضور ﷺ کے ایک جلیل القدر صحابی کے ساتھ ہونا چاہیے۔

مثلاً ذیل عبارتیں ملاحظہ ہوں:

### اعتراض ①

”جمهور اہل سنت کا دوسرا قول“ کے عنوان کے تحت (مولانا بخاری) لکھتے ہیں کہ حضرت علیؓ پر تھے اور حضرت معاویہؓ باطل پر تھے یہ خطاؤں کی عنادی تھی اور دو رخلافت علیؓ میں وہ ملکِ جائر تھے، (استخلاف یزید ص ۱۸۰)

اس کے بعد مولوی مہر حسین شاہ صاحب جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

پہلی عرض یہ ہے کہ یہ قول خود مولانا بخاری کا نہیں ہے بلکہ جمہور اہل سنت کا قول ہے اس پر مولانا بخاری مدظلہؓ نے مستند کتب اہل سنت سے کم از کم بیس حوالے رقم کیے ہیں۔

اور پھر شاہ صاحب موصوف لکھتے ہیں:

محترم قاضی صاحب اگر ساری دنیا انکار کر دے مگر آپ اس حقیقت سے انکار نہیں کر سکتے کیونکہ آپ نے خود اپنی کتاب ”خارجی فتنہ“ کے صفحات نمبر ۱۰۱، ۳۸۲، ۳۸۱، ۳۸۰، ۳۶۸، ۳۸۳ پر حضرت معاویہؓ کو امام وقت سے بغاوت کرنے والا لکھا ہے۔ اور یہی بات ص ۳۸۳ پر آپ نے مولانا عبدالشکور صاحب لکھنؤی کے حوالہ سے لکھی ہے علاوہ ازیں آپ نے درج ذیل صفحات میں حضرت معاویہؓ پر باغی کا اطلاق کیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں صفحات نمبر ۱۹۶، ۳۷۹، ۳۵۲، ۳۳۵، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۵۰۲، ۳۸۲، ۵۱۳، ۵۹۵ اور ص ۶۰۳ (ص ۶)

**الجواب:** ”میں نے اپنی کتاب ”خارجی فتنہ حصہ اول“ میں مشاجرات صحابہ (جنگ جمل و صفين) کے مسئلہ پر مفصل بحث کی ہے اور اس میں مولانا محمد الحق صاحب سندیلوی کے اس موقف کی تردید کی ہے کہ حضرت علیؓ سے قال کرنے میں حضرت معاویہؓ کی رائے سے اجتہادی خطاب بھی نہیں ہوئی بلکہ ان کی رائے کو حضرت علیؓ کی رائے سے اصح مانتے ہیں اور ان کے موقف کو بہ نسبت حضرت علی المرتضیؓ اقرب الی الحق مانتے ہیں۔ اس کے جواب میں بندہ نے اکابر علمائے اہل سنت کی وہ عبارتیں پیش کی ہیں جن میں حضرت معاویہؓ کو باغی وغیرہ قرار دیا گیا ہے۔ ان عبارتوں کے ذریعہ بندہ نے مولانا سندیلوی کو متنبہ کیا ہے کہ آپ تو حضرت معاویہؓ کی اجتہادی خطاب بھی نہیں مانتے جو گناہ بھی نہیں اور اس میں بھی حسب حدیث ایک اجر ملتا ہے حالانکہ بعض اکابر نے حضرت امیر معاویہؓ کے بارے میں باغی اور جائز وغیرہ کے الفاظ لکھے ہیں۔

اسی بنا پر میں نے اپنے مکتوب <sup>①</sup> (محر ۱۶۵ / مارچ ۱۹۸۳ء) کے آخر میں مولوی مہر حسین شاہ صاحب کو لکھ دیا تھا کہ:

اگر کہیں کچھ الفاظ موہام ہیں تو وہ مولانا سندیلوی پر الزاماً ہیں۔

۱ اس مکتوب کی عبارت گزشتہ سطور میں درج کی جا چکی ہے پھر دیکھ لیں۔

② شاہ صاحب موصوف نے خارجی فتنہ حصہ اول کے ان صفحات کی نشاندہی کی ہے جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف بغاوت، جور، نافرمانی اور گناہ باطل وغیرہ کی نسبت کی گئی ہے۔ لیکن شاہ صاحب نے اس بات کو نظر انداز کر دیا ہے کہ میں نے ان کی مراد بھی واضح کر دی تھی۔ چنانچہ مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے ص ۶ پر ص نمبر ۱۰ کا حوالہ پہلے درج کیا ہے۔ جس میں بندہ نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رضی اللہ عنہ کی کتاب ازالۃ الخفاء جلد دوم فصل ہفتہم ص ۱۷۳ و ص ۲۷۳ کا حوالہ پیش کیا ہے جس میں آپ نے آنحضرت علیہ السلام کی پیشگوئی نقل فرمائی ہے اور اس کا مصدق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو قرار دیا ہے اور لکھا ہے کہ وہ خلافت امام وقت سے بغاوت کے بعد منعقد ہو گی اخراج اس کے بعد میں نے محمود احمد عباسی پر اتمام جحت کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ:

مندرجہ عبارت میں حضرت محدث دہلویؒ نے جو بغاوت کا لفظ استعمال کیا ہے تو اس سے مراد صورتاً بغاوت ہے نہ کہ حقیقتاً۔ کیونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجتہد تھے البتہ آپ سے اس اجتہاد میں خطا ہو گئی۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں:

معاویہ مجتہد مختلطی معذور بود (ازالۃ الخفاء فارسی جلد دوم ص ۲۸۰) یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجتہد تھے اور اس خطاب میں معذور تھے اخراج (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۰۱)۔

③ شاہ صاحب نے ص ۳ پر میری یہ عبارت پیش کی ہے:

صاحب ہدایہ امام علی بن ابی بکر مر غینانی رضی اللہ عنہ متوفی ۵۹۳ء لکھتے ہیں: پھر سلطان جائز سے عہدہ قبول کر لینا جائز ہے جیسا کہ سلطان عادل سے قبول کرنا جائز ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے عہدہ قبول کیا تھا حالانکہ اپنی خلافت کے دور میں حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں تھا۔ صاحب ہدایہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حق و صواب پر ماننے کی وجہ سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو سلطان جائز قرار دیا ہے۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۹۹)

اس عبارت کے پیش نظر شاہ صاحب نے مجھ پر اعتراض کیا ہے کہ مولانا العلی شاہ صاحب بخاری نے بھی یہی عبارت ہدایہ کی پیش کی ہے جو تم نے مولانا سندھیلوی کے خلاف پیش کی ہے لیکن باوجود اس کے تم نے اس عبارت کی بنا پر بخاری صاحب پر اعتراض کیا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ میں نے صاحب ہدایہ کی عبارت پیش کرنے کے بعد اس کی توجیہہ بھی عرض کر دی تھی اور یہ لکھا کہ:

مولانا سندھیلوی تو بہت آگے جا چکے ہیں ورنہ جہاں کہیں محققین اہل سنت نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو باغی یا جائز لکھا ہے تو اس سے مراد صورتاً جور و بغاوت ہے نہ کہ حقیقتاً کیونکہ انہوں نے مشاجرات میں جو کچھ کیا ہے بغرض دین کیا ہے۔ البته ان سے اپنے اجتہاد میں خطا ہو گئی ہے۔ چنانچہ حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی ارشاد فرماتے ہیں:

وآنچہ در عبارت بعضی از فقهاء لفظ جور در حق معاویہ رضی اللہ عنہ واقع شده است و گفت کان معاویۃ اماماً جائزأً مراد از جور عدم حقیقت خلافت او در زمان خلافت حضرت امیر رضی اللہ عنہ خواهد بود نہ جور یکہ ما لش فشق و ضلالت است تا به اقوال اہل سنت موافق باشد مع ذلک ارباب استقامت از الفاظ موهمنه خلافت مقصود اجتناب می نمائندہ وزیادہ برخطا تجویز نہی کنند۔ (مکتوبات جلد اول مکتوب نمبر ۲۵۱)

(ترجمہ) اور بعض فقهاء کی عبارتوں میں حضرت معاویہ کے حق میں لفظ جور واقع ہوا ہے تو وہاں جور سے مراد یہ ہے کہ وہ حضرت علیؓ کے دورِ خلافت میں حق پر نہ تھے نہ کہ وہ جور جس کا نتیجہ فشق و ضلالت ہے اور اصحاب استقامت اس قسم کے الفاظ کے استعمال سے بھی اجتناب کرتے ہیں جن سے اصل مقصود کے خلاف وہم پیدا ہوتا ہے۔ وہ خطاء سے زیادہ حضرت معاویہ کے بارے میں کوئی لفظ تجویز نہیں کرتے۔

علاوہ از ایں عنایتی شرح ہدایہ میں بھی ہدایہ کی مذکورہ زیر بحث عبارت کی یہی مراد

بیان کی گئی ہے اور یہی جمہور اہل سنت کا مسلک ہے۔ علاوہ ازیں یہ بھی ملحوظ رہے کہ گوحق کے مقابلے میں باطل ہوتا ہے لیکن حضرت معاویہؓ کے لیے باطل کا لفظ نہیں استعمال کیا جاتا کیونکہ آپ کا اختلاف اجتہاد پر بننا اور جو قول اجتہاد پر بننا ہوا سے باطل نہیں قرار دیا جاسکتا۔ یہ مودودی صاحب کی زیادتی ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کے خلاف تنقیص و تفریط کا راستہ اختیار کیا ہے اور سندر یلوی صاحب ان کے حق میں افراط و غلوکی طرف چلے گئے ہیں۔ اور اس سلسلے میں علمی خیانتوں کے ارتکاب سے بھی بازنہیں آتے لیکن اہل حق کا مسلک افراط و تفریط کے درمیان بالکل اعتدال پر بنی ہے۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۲۲)

مولوی مہر حسین شاہ صاحب! آپ پر لازم تھا کہ جور اور بغاوت وغیرہ الفاظ پر مشتمل عبارتوں کا حوالہ دینے کے ساتھ میری پیش کردہ توجیہات بھی پیش کر دیتے تاکہ ناظرین حقیقت حال سے واقف ہو جاتے۔ کیا امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی کی توجیہہ آپ کے لیے جھٹ نہیں ہے۔ کیا آپ رحمۃ للعالمین علیہم کے فیض یافتہ حضرت معاویہؓ کی شرعی عظمت کا تحفظ نہیں چاہئے اور مذکورہ پیش کردہ توجیہ کے بعد امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور صاحب لکھنؤیؒ کی اس عبارت میں بھی کوئی اشکال باقی نہیں رہتا جو میں نے خارجی فتنہ ص ۲۸۳ پر درج کی ہے کہ:

حضرت معاویہؓ ابتداءً تو باغی تھے مگر حضرت حسن بن علیؓ کی صلح و بیعت کے بعد بلاشبہ وہ خلیفہ برحق ہو گئے۔

اور مولوی مہر حسین شاہ صاحب کا یہ اعتراض کالعدم ہو جاتا ہے کہ: ”میں مولانا قاضی صاحب کی خدمت عالیہ میں عرض کروں گا کہ ناپ تول کے دو دو پیکا نہیں ہونے چاہیں۔ ایک مولانا عبدالشکور لکھنؤیؒ کے لیے اور دوسرا مولانا عل شاہ بخاری کے لیے،“ (کھلی چٹھی ص ۵)

پیکا نہ تو ایک ہی ہے لیکن آپ کو دونظر آئیں تو قصور کس کا ہے؟ کیا امام اہل سنت

مولانا لکھنؤی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی حضرت معاویہ بن ابی ذئب کی خط کو عنادی کہا ہے؟ باقی رہا آپ۔ کا یہ کہنا کہ مولانا بخاری نے تو جمہور اہل سنت کا یہ قول پیش کیا ہے، مگر بخاری صاحب نے اس کی تائید کی ہے نہ کہ تغليط اور یہ بھی غلط ہے کہ جمہور اہل سنت حضرت معاویہ بن ابی ذئب عنادی کہتے ہیں۔ اگر عنادی ہونے کا قول جمہور اہل سنت کی طرف منسوب ہے تو اس کا ثبوت پیش کریں کہ یہ جمہور اہل سنت کا قول ہے؟

### مولانا بخاری اور خادم اہل سنت کے مسلک کا فرق

مولانا علی شاہ بخاری لکھتے ہیں:

جمہور اہل سنت کا پہلا قول کہ (حضرت علی رضی اللہ عنہ الحُقْ الْمَصِيبُ اور حضرت معاویہ بن ابی ذئب رضی اللہ عنہ الْجُنُطُ الْمَعْذُور تھے) راجح سمجھا جائے مگر قوت دلائل کے لحاظ سے دوسرا قول بظاہر راجح معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور حضرت معاویہ بن ابی ذئب باطل پر تھے، کیونکہ بھی صحابہ اپنے اپنے زعم میں حق کوش تھے اور فریق ثانی کو باطل پر تمحیث تھے جیسا کہ صحیح بخاری کی روایت لا تقوم الساعة حتی تقتل فتنان دعواهما واحد (ص ۵۰۹ ج ۱) کے حاشیہ میں حضرت مولانا احمد علی الحمد شہار پوری تحریر فرماتے ہیں ای تدعی کل واحدة انہا علی الحق و خصمہما مُبْطَلٌ۔ یعنی ہرگروہ مدعا کہ میں حق پر ہوں اور میرا مقابل باطل پر ہے۔ اور جمہور اہل سنت کے نظریہ کے مطابق جب طے ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ الحُقْ الْمَصِيبُ ہیں تو یہ امر مستلزم ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا بالمقابل محارب گروہ باطل پر ہو کیونکہ حق کے بالمقابل باطل کا کلمہ مستعمل ہوتا ہے جیسا کہ ویحق الله الحق و یبطل الباطل الأیة سے ظاہر ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں:

و حدیث الباب الثابت الصحيح ان عماراً تقتله الفئة الباغية قد دل

اکمل وجہ دلالۃ علی من بیده الحق ومن هو مقابلہ انک حق وهم

الباطل (السراج الوهاج ص ۷۱۷)۔ (الخلاف یزید ص ۱۸۹)

تبصرہ

اہل سنت کے مذکورہ دو قولوں میں سے مولانا العلی شاہ موصوف اس قول کو اہل کے لحاظ سے راجح قرار دیتے ہیں کہ: حضرت علیؓ حق پر تھے اور حضرت معاویہؓ باطل پر تھے۔“ اور پھر حق و باطل کے سلسلہ میں قرآن مجید کی وہ آیت پیش کرتے ہیں جس کا تعلق غزوہ بدر سے ہے اور جس میں اللہ تعالیٰ نے اصحاب رسول ﷺ کو حق پر اور کفار قریش (ابو جہل کی پارٹی) کو باطل پر قرار دیا ہے اور بخاری صاحب کو اتنا بھی احساس نہیں ہوا کہ یہاں کفار کو اہل باطل قرار دیا گیا ہے اور باطل سے مراد کفر ہے حالانکہ جن عبارات میں بعض علماء نے حضرت معاویہؓ کو باطل پر قرار دیا ہے اس سے مراد کفر نہیں اور حضرت علی المرتضیؑ سے جنگ کرنے والا گروہ بھی مومن ہے نہ کہ کافر اور خود قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے دونوں گروہوں کو مومنین قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرمایا:

وَإِنْ طَائِفَتِنِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَقْتَلُوْا فَاصْلِحُوْا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَثُ إِحْدَهُمَا عَلَى الْأُخْرَى فَقَاتِلُوْا الَّتِي تَبْغِي حَتَّى تَفْتَأِلَى إِلَى أَمْرِ اللَّهِ فَإِنْ فَأَئَتْ فَاصْلِحُوْا بَيْنَهُمَا بِالْعَدْلِ وَاقْسِطُوْا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِيْنَ۔ (سورۃ الحجرات رو۶ اول)

اور اگر دو فریق مسلمانوں کے آپس میں لڑ پڑیں تو ان میں ملاپ کراو۔ پھر اگر چڑھا چلا جائے ایک ان میں سے دوسرے پر تو تم سب لڑاؤ اس چڑھائی والے سے یہاں تک کہ پھر آئے اللہ کے حکم پر۔ پھر اگر پھر آیا تو ملاپ کراو ان میں برابر اور انصاف کرو۔ بے شک اللہ کو خوش آتے ہیں انصاف والے۔ (ترجمہ شیخ الہند)

علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں:

یعنی صلح اور جنگ کی ہر ایک حالت میں یہ ملحوظ رہے کہ دو بھائیوں کی لڑائی یا دو بھائیوں کی مصالحت ہے۔ دشمنوں اور کافروں کی طرح برداونہ کیا

جائے۔ اخ.....

حضرت علی رضی اللہ عنہ بالاتفاق قرآن کے موعودہ چوتھے خلیفہ راشد ہیں۔ ان کے اس مرکزی منصب خلافت راشدہ کو تسلیم کرنے کے بعد آپ سے جنگ کرنے والوں کو باغی ہی قرار دیا جائے گا لیکن یہاں فریق ثانی میں چونکہ جلیل القدر صحابہ کرام ہیں جن میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بھی ہیں اس لیے شرف صحابیت کے پیش نظر یہی کہا جاسکتا ہے کہ ان حضرات کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کوئی ذاتی اور عنادی مخالفت نہ تھی۔ انہوں نے اپنے اجتہاد کی بناء پر حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ سے اختلاف کیا۔ لیکن اس میں ان سے اجتہادی خط ہو گئی اس لیے ان کو حقیقتاً باغی نہیں کہہ سکتے اور حضرت علی المرتضی بھی ان کو حقیقتاً باغی نہیں قرار دیتے تھے۔ اس لیے منازعت کو ختم کرنے کے لیے ثالثی قبول کی ورنہ اگر آپ ان حضرات کو حقیقتاً باغی اور اہل باطل سمجھتے تو حسب ارشادربانی آپ پر لازم تھا کہ جب تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت آپ کی اطاعت نہ کرتی آپ جنگ کرتے رہتے۔

اسی بناء پر میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں کئی مقامات پر اس بات کی تصریح کی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بغاوت صورت تھی نہ کہ حقیقتاً اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی انعقاد خلافت کے مختلف طریقوں کی تفصیل بیان کرتے ہوئے خلیفہ سے بغاوت کی دو صورتوں

میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے دوسری صورت کی تجویز کے تحت لکھتے ہیں کہ:  
اگر تاویل قطعی البطلان نہ ہو بلکہ مجتہد فیہ ہو تو وہ گروہ باغی تو ضرور ہو گا مگر قرن اول میں ایسے گروہ کا حکم وہی ہے جو مجتہد مختلطی کا ہوتا ہے کہ اگر وہ گروہ خطا کرے تو اس کے لیے ایک اجر ہے۔ لیکن جبکہ (خلیفہ وقت سے) بغاوت کرنے کی ممانعت کی مشہور حدیثیں صحیح مسلم وغیرہ میں وارد ہو چکی ہیں اور امت کا اجماع بھی اس پر منعقد ہو چکا ہے۔ لہذا اب اگر کوئی بغاوت کرے تو آج ہم اس باغی کے عاصی ہونے کا حکم دیتے ہیں۔

(ازالۃ الخفاء جلد اول ترجمہ امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور صاحب لکھنؤی)

② بندہ نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۳۵۶ پر بعنوان ”حکمین خطاء کریں گے“۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی عبارت پیش کی ہے جس میں آپ نے حدیث نبوی سے یہ ثابت کیا ہے کہ حکمین حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے متعلق فیصلہ کرنے میں خطأ کریں گے۔ حدیث کے الفاظ تو حکمین کے متعلق یہ ہیں کہ: ”ضلا وضل من اتبعهما لیکن حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی یہاں لفظ ضلالت کا مطلب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”مراد از ضلالت آنست که خطأ کردہ اندر اجتہاد خود“ لفظ ضلال سے مراد یہ ہے کہ ان دونوں ثالثوں نہیں پہنچنے اجتہاد میں خطأ کی ہے۔

چونکہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ بالیقین قرآن کے چوتھے موعود خلیفہ راشد ہیں۔ اس لیے ان کو معزول کرنا بظاہر قرآن کی مخالفت ہے۔ مولانا محمد اسحق سندیلوی چونکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور حکمین کی خطائے اجتہادی بھی نہیں مانتے اور حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کو معزول کرنا وہ جائز قرار دیتے ہیں اس لیے ان کے اس نظریہ کی تروید کرتے ہوئے میں نے لکھا ہے کہ:

سندیلوی صاحب کا زیر بحث مسئلہ میں یہ کہنا کہ: نصب و عزل امام کا مسئلہ اجتہاد سے تعلق رکھتا ہے اخ (اظہار حقیقت ص ۳۸۱) بالکل غلط ہے کیونکہ حب و عده اللہ تعالیٰ کی طرف سے حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر کرنے کے بعد ان کو معزول کرنا اختلافی اور اجتہادی مسئلہ نہیں رہتا بلکہ ان کو معزول کرنا حکم خداوندی کے خلاف قرار پاتا ہے۔ (ص ۳۵۸)

حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کو معزول کرنا خلاف قرآن اس لیے میں نے لکھا ہے کہ سندیلوی صاحب مثل خلفائے ثلاثہ کے حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کو بھی آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصدق ہونا تسلیم کر چکے ہیں۔ اب ان کے لیے یہ نظریہ اختیار کرنا جائز نہیں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو معزول کرنا اجتہاد سے تعلق رکھتا ہے کیونکہ نص کے بعد اجتہاد کی

گنجائش نہیں رہتی۔ البتہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہوں یا حکمین یعنی حضرت ابو موسیٰ اشعریٰ اور حضرت عمرو بن العاصؓ یا دوسرے صحابہؓ ان کے لیے یہ اجتہادی مسئلہ تھا۔ کیونکہ اس وقت یہ کسی کو معلوم نہ تھا کہ آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصدق حضرت علی المرتضی ہیں رضی اللہ عنہم۔ چنانچہ بندہ نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۲۲ پر بھی لکھ دیا ہے کہ:

یہ صحیح ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپس میں اس قسم کے اختلاف کا حق رکھتے تھے لیکن یہ اس بنا پر تھا کہ اس وقت تو قطعی ملور یہ معلوم نہ تھا کہ حضرت علیؑ ہی قرآن کے خلیفہ راشد ہیں۔

علاوہ ازیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ کرام کی طرف سے دفائل کرتے ہوئے میں نے لکھ دیا تھا کہ:

حضرت علیؑ کا موعودہ خلیفہ راشد ہونا قرآن اور حدیث سے ثابت ہے لیکن دور صحابہ رضی اللہ عنہم میں یہ نصوص صحابہ کرام کے پیش نظر نہ تھیں۔ کیونکہ آیت و حدیث میں خلفائے اربعہؓ کے نام نہیں تھے۔ اس وقت صحابہ کرام نے اجتہاد کی بنا پر اپنا اپنا موقف اختیار کر لیا اور وہ اس میں معذور تھے۔ بحیثیت شرفِ صحابیت کے ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلوص میں شبہ نہیں کر سکتے البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ سے اجتہادی خطاء کا صدور ہو گیا تھا اور اس میں نہ کوئی بے ادبی ہے نہ تنقیص شان کیونکہ اجتہادی خطاء پر بھی از روئے حدیث بخاری ایک گونہ ثواب ملتا ہے تو کارثوب پر ملامت کیونکر کی جاسکتی ہے۔ اخ

(خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۳۲)

فرمائیے! اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس وقت یقین ہو جاتا تو کیا پھر بھی وہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے معزول ہونے کا مطالبہ کر سکتے تھے۔ ہرگز نہیں وہ معذور تھے۔ لیکن اب جب ہمیں یہ یقین حاصل ہے اور حضرت علیؑ کو خلیفہ راشد تسلیم کرنا ہمارے لیے عقیدے کی حیثیت رکھتا ہے اور اسی بنا پر امام غزالیؓ خلفائے اربعہ کو بالترتیب امام حق

ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ چنانچہ احیاء العلوم جلد اول کی عبارت کتاب ہذا ص ۳۲۱ پر پیش کی جا چکی ہے) تو اب زیر بحث مسئلہ میں اہل السنۃ والجماعۃ کا یہی موقف صحیح قرار دیا جاسکتا ہے کہ اس وقت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے خلیفہ راشد و موعود کے ساتھ جنگ و قبال کرنے میں خطأ ہو گئی تھی۔ اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نہ تنقیص ہے اور نہ بے ادبی اخراج میں نے جہاں کہیں بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے محققین اہل سنت کی ایسی عبارتیں پیش کی ہیں۔ جن میں جور، باطل اور بغاوت وغیرہ کے الفاظ ہیں تو وہاں میں نے یہ توجیہ بھی پیش کر دی ہے کہ یہ صورتاً ہے نہ کہ حقیقتاً کیونکہ آپ مجتہد تھے اور آپ سے خطائے اجتہادی کا صدور ہوا ہے۔ حضرات حکمین کے لیے بھی بندہ نے جو یہ الفاظ لکھے ہیں کہ:

یہ دونوں فیصلے آیت استخلاف کے خلاف ہیں بلکہ ان کو معزول کرنا حکم خداوندی کے خلاف قرار پاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو معزول کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں تھا بلکہ گناہ تھا۔ اس لیے اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ خلیفہ کو معزول کرنا یقیناً سخت نافرمانی ہے۔ (ص ۲۵۵)

اور ص ۲۵۸ پر لکھا ہے:

یہ دونوں فیصلے آیت استخلاف کے خلاف ہیں بلکہ ان کو معزول کرنا حکم خداوندی کے خلاف قرار پاتا ہے۔ (ص ۲۵۸)

تو یہاں نافرمانی، گناہ وغیرہ سے مراد صورتاً ہے نہ کہ حقیقتاً۔ جیسا کہ دوسرے مقام پر میں نے اس کی تصریح کر دی ہے۔ کیونکہ ان حضرات کا اختلاف اجتہاد پر مبنی تھا اور اجتہادی اختلاف حق و باطل پر مبنی نہیں ہوتا بلکہ حق کے دائرہ میں ہی صواب و خطأ پر مبنی ہوتا ہے۔

مولوی مہر حسین شاہ صاحب کی تقدیم تو اس قسم کی ہے کہ قرآن کے الفاظ لا تقربوا الصلوٰۃ کو تو یاد رکھا جائے اور وانتم سُکریٰ سے آنکھیں بند کر لی جائیں۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اختلاف اجتہادی تھانہ کہ عنادی اہل السنّت والجماعت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس اختلاف کو اجتہادی کہتے ہیں۔ آپ کو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے کوئی ذاتی عناد نہ تھا اور نہ محض اپنے ذاتی وقار کے لیے انہوں نے علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے منازعت کی تھی۔ لیکن مولانا لعل شاہ صاحب آپ کے اختلاف کو عناد و عداوت پر محمول کرتے ہیں۔ چنانچہ ”جمهور اہل السنّت کا دوسرا قول“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں کہ:

حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ باطل پر تھے یعنی خطاب کی عنادی تھی اور دو خلافت علی رضی اللہ عنہ میں وہ ملک جائز تھے۔

اور جو عبارات بخاری صاحب موصوف نے اس قول کی تائید میں لکھی ہیں جن میں جور و باطل وغیرہ الفاظ ہیں تو اس کے متعلق پہلے عرض کر دیا گیا ہے، کہ اس سے حقیقتاً جور و باطل مراد نہیں ہے۔ اسی طرح فتنہ بھی صورتاً مراد ہے نہ کہ حقیقتاً۔ چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق قرآن میں تصریح ہے:

وَعَصَىٰ آدُمْ رَبَّهُ فَغَوَىٰ (پارہ ۱۲۵ سورۃ طہ آیت ۱۲۱، رکوع ۷)۔

اور آدم سے اپنے رب کا قصور ہو گیا سو غلطی میں پڑ گئے۔ (ترجمہ حضرت تھانویؒ)۔

آیت میں حضرت آدم کی طرف عصيان (نافرمانی اور غوایت (گمراہی) کی نسبت کی گئی ہے۔ لیکن مراد اس سے صورتاً نافرمانی اور گمراہی ہے نہ کہ حقیقتاً۔ اس کی بحث بندہ نے خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۵۰ میں بھی لکھی ہے اور علمی محاسبہ میں مسئلہ فصلت انبیاء پر مفصل بحث مذکور ہے وہاں مطالعہ کر لیں۔

خطابے عنادی کو اجتہادی نہیں کہہ سکتے

مولانا لعل شاہ صاحب نے اہل سنّت کے دوسرے قول (یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطا عنادی تھی) کی تاویل کرتے ہوئے جو یہ لکھا ہے کہ:

اس مقاتلہ میں حضرت علی بن ابی ذئب حق پر تھے اور ان کے محاربین فی الحقیقت باطل پر تھے مگر انہوں نے باطل کا قصد نہیں کیا تھا بلکہ حق کا قصد کر کے اجتہاد کیا تھا مگر حق کو پانہ سکے۔ (استخلاف بیزید ص ۱۸۹)

یہ علم و فہم کے معیار پر بالکل غلط ہے۔ کیونکہ جب انہوں نے دوسرے قول کے تحت ان کی خطاب کو عنادی قرار دے دیا تو حق کا قصد ہی کہاں رہا۔ حق کو پالینے کا قصد تو خلوص پر مبنی ہوتا ہے نہ کہ عناد اور ہواۓ نفس پر۔ ان دونوں باتوں میں سے ایک کو تسلیم کر لیں۔ اگر یہ کہیں کہ انہوں نے حق کا قصد کر کے اجتہاد کیا تھا لیکن حق کو پانہ سکے یعنی خطاب ہو گئی تو پھر خطابے عنادی کے قول کو رد کر دیں۔ اور اگر عنادی خطاب کے قول کو اہل سنت کا قول تسلیم کرنا ہے تو پھر یہ نہ کہیں کہ حق کا قصد کر کے اجتہاد کیا تھا کیونکہ حق کا قصد کرنے کے باوجود خطاب ہو جائے تو اس کو عنادی خطاب نہیں کہہ سکتے۔ کیا عناد اور قصد حق دونوں جمع ہو سکتے ہیں؟ اگر بخاری صاحب اپنی پیچ کی بھول بھیلوں سے اجتناب کر کے جمہور اہل سنت کا قول تسلیم کر لیتے کہ حضرت معاویہ سے اس اجتہاد میں خطاب ہو گئی تھی اور آپ حقیقتاً باطل پر نہ تھے تو اتنی دور از کارنا قابل تسلیم تاویل کی ضرورت نہ پڑتی۔

کیا مولوی مہر حسین شاہ صاحب عبرت حاصل کریں گے؟

### حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد

امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

محاربات کہ درمیان ایشان واقع شدہ بر محاذ نیک صرف باید کر دواز ہوا و تعصب دور باید دانست زیرا کہ آس مخالفات مبنی بر اجتہاد و تاویل بودہ نہ برہوا و ہوس چنانچہ جمہور اہل سنت بر اندراج (مکتوبات جلد اول مکتوب نمبر ۲۲۹)، صحابہ کرام کے درمیان جو جنگیں واقع ہوئی ہیں ان کو نیک نیتی پر محمول کرنا اور خواہش نفسانی اور تعصب سے دور رکھنا چاہیے اس لیے کہ وہ مخالفتیں اجتہاد اور (شرعی) تاویل پر

مبنی تھیں نہ کہ خواہش و ہوس نفسانی پر۔

اسی مقام پر حضرت مجدد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے بعد شارح موافق کی عبارت پر سخت گرفت کی ہے۔

(ب) نیز حضرت مجدد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

اختلاف ف کہ درمیان اصحاب پیغمبر علیہ وعلیہم الصلوات والتسليمات واقع شدہ نہ از ہوائے نفسانی بود چہ نفوس شریفہ ایشان تزکیہ یادت بودند واز امارگی باطمینان رسیدہ۔ ہوائے ایشان تابع شریعت شدہ بود بلکہ آئی اختلاف مبنی بر اجتہاد بود و اعلائے حق۔ پس مخطی ایشان نیز درجہ واحدہ دار و مصیب را خود دو درجہ است۔

پس زبان را از جفای ایشان باز باید داشت و ہمہ را بہ نیکی یاد باید کرد (مکتوبات جلد اول مکتب نمبر ۸۰) ”اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وعلی جمیع الانبیاء وسلم کے درمیان جو اختلاف واقع ہوا ہے وہ خواہش نفسانی کی وجہ سے نہ تھا کیونکہ ان کے شریف نفوس کا تزکیہ ہو چکا تھا اور وہ امارہ سے مطمئنہ ہو گئے تھے۔ ان کی خواہش شریعت کے تابع ہو چکی تھی بلکہ وہ اختلاف اجتہاد اور اعلائے حق پر مبنی تھا۔ ان میں سے جس سے اجتہادی خطاصادر ہوئی ہے وہ بھی ایک درجہ ثواب رکھتا ہے اور جس کا اجتہاد صحیح ہوگا اس کے لیے دو درجہ ثواب ہے پس ان کی جفا سے زبان کو روکنا چاہیے اور سب کاذکر نیکی سے کرنا چاہیے۔

مشاجرات صحابہ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ کے خلاف نہیں (حضرت مدینی رحمۃ اللہ علیہ) حضرت مولانا سید احمد شاہ صاحب چوکیروی رحمۃ اللہ علیہ نے مشاجرات صحابہ کو آیت رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ (صحابہ آپس میں مہربان ہیں) کے خلاف سمجھتے ہوئے اپنا یہ خیال پیش کیا تھا کہ جنگ جمل و صفين واقع نہیں ہوئیں، تو اس کے جواب میں شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدینی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ لکھا تھا کہ:

**رُحْمَاءُ بَيْنَهُمْ** اس قسم کے جنگ کے خلاف نہیں ہے۔ کیا شفقت اور رحمت باعث جنگ نہیں ہو سکتی۔ حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون علیہ السلام میں کس قدر اختلاف ہوا۔ کیا وہ دشمنی سے تھا۔ باپ بیٹوں میں زدوکوب کے واقعات کیا محبت اور رحمت سے نہیں ہوتے۔ کیا رحمۃ المعلیمین کے جہادات کو رحمت سے علاقہ نہ تھا۔ کیا جراح اور ڈاکٹر کا نشر لگانا اور مریض کو تکلیف دینا مظاہر رحمت سے نہیں۔ اجتہادی غلطی میں اگر غور فرمائیں تو عموماً مظاہر رحمت ہی محسوس ہوگا۔ واللہ اعلم..... بہر حال سمجھ میں نہیں آتا کہ متواترات کا انکار کس طرح مفید ہو سکتا ہے۔

۲۲ محرم ۱۴۲۳ھ دیوبند (مکتوبات شیخ الاسلام جلد دوم ص ۳۲۶ مکتوب نمبر ۱۳۲)۔

### فتاویٰ عزیزی کی عبارت

مولانا ماعل شاہ صاحب لکھتے ہیں:

مولانا شاہ عبدالعزیز اہل سنت کا موقف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: اور حق میں معاویہ کے جنہوں نے جناب علی المرتضی علیہ السلام سے جنگ کی تھی علمائے اہل سنت کو اختلاف ہے۔ علماء ماوراء النہر اور اکثر مفسرین اور فقہاء اس کو خطائے اجتہادی کہتے ہیں اور اہل حدیث نے روایات صحیحہ سے دریافت کیا ہے کہ یہ حرکت خواہش نفسانی کی وجہ سے تھی پس انتہایہ ہے کہ باغی اور گناہ کے مرتكب ہوئے۔ والفاسق ليس باهل اللعن "یعنی فاسق سزاوار لعنت کا نہیں۔ اخ

(فتاویٰ عزیزی مترجم اردو ص ۲۲۵)۔ (استخلاف یزید ص ۱۸۷)

اور مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے یہی عبارت اپنی کھلی چٹھی ص ۶ پر نقل کی ہے

**الجواب:** ① حضرت مجدد الف ثانی علیہ السلام کا ارشاد پہلے نقل کیا گیا ہے کہ ”اصحاب رسول ﷺ کے درمیان جو اختلاف واقع ہوا ہے وہ خواہش نفسانی کی

وجہ سے نہ تھا کیونکہ ان کے شریف نفسوں کا ترزیک یہ ہو چکا تھا اور وہ امارہ سے مطمئنہ ہو گئے تھے۔<sup>۱۷</sup>

اور آیت ویز کیم کا بھی یہی تقاضا ہے یعنی نبی کریم ﷺ اپنے اصحاب کا ترزیک یہ کرتے ہیں۔

(ب) اجتہادی خطاء میں نفسانیت کا دخل نہیں ہوتا ورنہ اس پر ایک اجر کیونکرمل سکتا ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی خطاء کے قائل ہیں۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی آپ کے کامل جانشین ہیں۔ آپ کی تحقیق ان کے خلاف کیسے ہو سکتی ہے؟ حضرت شاہ عبدالعزیز نے حضرت شاہ ولی اللہ کی کتاب ”ازالت الخفاء“ کی بڑی تحسین و تائید کی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

اور جس کسی کو یہ منظور ہو کہ ان استدلالوں کی تفصیل دیکھوں اور اس بحث کی تکمیل کروں اور ان کے جواب اور استدلالات کہ بہت سی آیتوں کے ساتھ اس مطلب میں واقع ہیں دیکھوں تو کتاب ازالت الخفاء عن خلافة الخلفاء کو دیکھئے کہ اس مقدمے میں کلام حد کو پہنچا دیا ہے اور کتاب اللہ کے معانی کے پردہ نشینوں کو خلعت ظہور کا پہنا دیا ہے کہ اس کے مصنف کی خوبی واسطے اللہ کے ہے۔ (تحفہ اثنا عشریہ مترجم ص ۳۶۷)

(ج) حضرت شاہ عبدالعزیز نقشبندی مجددی سلسلہ کے شیخ طریقت اور شیخ المشائخ ہیں امام ربانی مجدد الف ثانی عینہ کی تحقیق کی مخالفت نہیں کر سکتے۔ اور پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطائے اجتہادی کا قول تو جمہور اہل سنت کا مسلک ہے اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث مسلم اہل سنت کے ترجمان اور محافظ ہیں۔ اگر روایات صحیحہ سے یہ بات ثابت ہوتی تو پھر اکثر مفسرین اور فقہاء اس کے خلاف کیوں مسلک اختیار کرتے؟

## حضرت مدینی رضی اللہ عنہ کا ارشاد

سورۃ فتح کی آیت مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشَدَّ آءً عَلَى الْكُفَّارِ رُحْمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَعًا سُجَّدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا ”محمد“ رسول اللہ کا اور جو لوگ اس کے ساتھ ہیں زور آور ہیں کافروں پر نرم دل ہیں آپس میں تو دیکھے ان کو رکھ میں اور سجدہ میں۔ ڈھونڈتے ہیں اللہ کا فضل اور اس کی خوشی، (ترجمہ حضرت شیخ الہند)

اور گویہ آیات اصحاب بیعتِ رضوان کے حق میں نازل ہوئی ہیں جن کی تعداد چودہ یا پندرہ سو تھی۔ جو عمرہ کے لیے حضور رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ گئے تھے۔ لیکن والذین معہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے علاوہ جو دوسرے اصحاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت و صحبت سے مشرف ہوئے ہیں ان کو بھی درجہ بدرجہ یہ صفات نصیب ہوئی تھیں اور وہ سب اپنے کاموں میں اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی کے طلب گارتے۔ چنانچہ شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدینی قدس سرہ اسی آیتِ معیت کی تشریح میں فرماتے ہیں:

خیال فرمائیے کہ یہ متنقیبین اللہ تعالیٰ نے بلطف والذین معہ ذکر فرمائی ہیں کہ جو حسب قاعدة اصولیہ استغراق پر دلالت کرتا ہے اور حسب قاعدة معانیہ تمام ساتھیوں کو شامل ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ تمام ساتھی جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ان صفات کے جامع ہیں اور یہی مفہوم تمام اہل السنۃ والجماعۃ سمجھتے ہیں جس کی وجہ سے تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا تزکیہ اور توثیق فرمارہے ہیں۔ کسی پر جرح اور تنقید کرنا جائز نہیں سمجھتے اور اس کے لیے ان کی مقدس زندگی اور اللہ تعالیٰ کی انتہائی شناور صفت کو شاہد عدل قرار دیتے ہیں۔

(مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت ص ۶۷ ناشر مکتبہ عثمانیہ ہرنولی۔ میانوالی)

جب تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی رضا کے طالب ہیں تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ سے اس اختلاف کا نفایت پر منی ہونا کیونکہ قابل تسلیم ہو سکتا ہے۔

اللہذا فتاویٰ عزیزی کی مذکورہ زیر بحث عبارت الحاقی صحیحی جائے گی۔

### فتاویٰ عزیزی کی الحاقیات

اس سوال کے جواب میں کہ ”میلاد کی اور عشرہ محرم کی مجالس منعقد کرنا کیسا ہے؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں:

سال میں دو مجلسیں فقیر کے مکان میں منعقد ہوا کرتی ہیں۔ مجلس ذکروفات شریف اور مجلس شہادت حسین رضی اللہ عنہ اور یہ مجلس بروز عاشورہ یا اس سے ایک دو دن قبل ہوتی ہے۔ چار پانچ سو آدمی بلکہ ہزار آدمی جمع ہوتے ہیں اور درود شریف پڑھتے ہیں اور اس ضمن میں بعض مرثیہ جو جن و پری سے حضرت ام سلمہ و دیگر صحابی نے سننا ہے وہ بھی ذکر کیا جاتا ہے اور وہ خوابہائے وحشتناک ذکر کیے جاتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالت مآب مَلِئُّ ثَلَاثَةِ إِلَمٍ کو اس واقعہ سے نہایت رنج و الہم ہوا۔ پھر ختم قرآن مجید کیا جاتا ہے اور پانچ آیات پڑھ کر کھانے کی جو چیز موجود رہتی ہے اس پر فاتحہ کہا جاتا ہے اور اس اشنا میں اگر کوئی شخص خوش الحان سلام پڑھتا ہے یا شرعی طور پر مرثیہ پڑھنے کا اتفاق ہوتا ہے تو اکثر حضار مجلس اور اس فقیر کو بھی حالتِ رقت اور گریہ کی لاحق ہو جاتی ہے اس قدر عمل میں آتا ہے اگر یہ سب فقیر کے نزدیک اس طریقہ سے جس کا ذکر کیا گیا ہے جائز نہ ہوتا تو ہرگز فقیر ان چیزوں پر اقدام نہ کرتا۔ (الخ ۱۲۳۸ھ)

مجلس ذکروفات نبوی اور مجلس ذکر شہادت حسین رضی اللہ عنہ کی جو کیفیت یہاں مذکور ہے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث جیسے محقق اور قبیع سنت بزرگ کے متعلق یہ بات قابل تسلیم نہیں ہو سکتی۔ اور پھر پانچ آیات پڑھ کر کھانے کی چیز پر فاتحہ پڑھنا یہ صرف عوام الناس کے ہاں مردجہ رسوم میں سے ہے جس کا صحابہ کرام کے زمانے میں ثبوت نہیں ملتا۔ (ب) ذکر شہادت حسینؑ کے لیے ہر سال مجلس منعقد کرنا بھی صحیح نہیں۔ اور مردجہ ماتم

کی ابتداء اس قسم کی سالانہ مجالس ہی ہیں جن کا دور رسالت میں کوئی ثبوت نہیں ہے۔

خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدثؒ نے اپنی کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں اس کی تردید فرمائی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

اکثر شیعہ ان خیالات کے عادتوں میں ڈوبے ہوئے ہیں: مثلاً ہر سال دسویں محرم ہوتی ہے۔ ہر سال اس کو روز شہادت حضرت امام عالی مقام حسین علیہ السلام کا گمان کرتے ہیں اور احکام ماتم اور نوحہ و شیوں اور گریہ وزاری اور فغان و بیقراری شروع کرتے ہیں عورتوں کی طرح ہر سال اپنی میت پر یہ عمل کرتے ہیں حالانکہ عقل صریح جانتی ہے کہ زمانہ ہر سال کا غیر قاری ہے یعنی قرار نہ پکڑنے والا کوئی جزء اس کا ثابت و قائم نہیں رہتا اور اس زمانے کا لوٹانا بھی محال اور شہادت حضرت امام کی جس دن ہوئی اُس دن سے اس دن کا فاصلہ گیارہ سو پچاس برس کا ہوا۔ اور پھر یہ اور وہ دن کیسے برابر ہو گیا اور کونی مناسبت ہو گئی۔

عید الفطر اور عید قربان کو اس پر قیاس کرنا چاہیے نہیں کہ اس میں خوشی اور شادی سال در سال نئی ہے یعنی روزے رمضان کے ادا کرنا اور حج خانہ کعبہ کا بجالانا انج..... (تحفہ مترجم اردو ص ۲۲۶ ج ۲)

اس سے ثابت ہوا کہ فتاویٰ عزیزی کی مندرجہ عبارت الحاقی ہے جو حضرت شاہ صاحب محدث کی طرف منسوب کی گئی ہے۔

③ فتاویٰ عزیزی مترجم ص ۳۵۶ میں لکھتے ہیں:

لیکن شیعہ کے پیچھے نماز میں اقتداء کرنا بحال ضرورت اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ ارکان نماز اور واجبات وضوء میں ہمارے موافق پاؤں دھونے انج لیکن اسی فتاویٰ عزیزی ص ۷۷ پر یہ سوال و جواب لکھا ہے:

(سوال): بلاشبہ فرقہ امامیہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے منکر ہے اور کتب فقہ میں مذکور ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے جس نے

انکار کیا وہ اجماع قطعی کا منکر ہوا اور وہ کافر ہو گیا۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے: الرافضی اذا کان یسْبَ الشیخین و یلفهمما العیاذ بالله فھو کافر و ان کان یفضل علیاً کرم الله وجھه علی ابی بکر رضی الله عنہ لا یکون کافراً لکنہ مبتدع ولو قدف عائشة رضی الله عنہا بالذنا فقد کفر یعنی رافضی جو برآ کہتا ہو حضرات شیخین کو اور ان حضرات پر لعنت بھیجتا ہو نعوذ بالله من ذالک وہ کافر ہے اور اگر برانہ کہتا ہو مگر اس امر کا قائل ہو کہ حضرت ابو بکر پر حضرت علی کو فضیلت ہے تو وہ کافر نہیں البتہ بدعتی ہے۔ اور اگر عائشہ رضی اللہ عنہا کی شان میں قذف (تہمت) کا مرتكب ہو تو وہ بھی کافر ہے اخ۔ عالمگیری کی عبارتیں درج کرنے کے بعد حضرت شاہ عبدالعزیز فرماتے ہیں:

جب روایاتِ فقه سے روافض کا کفر ثابت ہے تو ان کی ملاقات کے بارے میں وہی حکم ہے۔ اخ  
علاوه ازیں ۳۵۲/۳۵۲ پر بحوالہ خلاصہ بحرائق، شرح مواہب الرحمن، محیط وغیرہ فتاویٰ تصریح کی ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت کا منکر کافر ہے اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔

بلکہ شرح مواہب الرحمن میں توثیق لکھا ہے: حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان ذوالنورین تینوں کی خلافت کے منکر کے پیچھے نماز جائز نہیں۔

تو پھر شیعہ کے پیچھے مشروط طور پر نماز پڑھنے کے جواز کا فتویٰ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث رحمۃ اللہ علیہ کیونکر دے سکتے ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ مشروط طور پر شیعہ کی اقتداء میں نماز پڑھنے کے جواز کی عبارت الحاقی ہے۔

کیا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا اختلاف میں برقانیت تھا؟

سورۃ تحریم کی آیات کے تحت افشاء راز کے سلسلہ میں ایک سوال کے جواب میں حضرت شاہ عبدالعزیز قدس سرہ فرماتے ہیں:

حضرت عائشہؓ نے اگرچہ افشاء راز نہ کیا لیکن تحریم قبطیہؓ کا حال سن کر خوش اور مسرور ہوئیں اور حضرت حفصہؓ کو افشاء راز سے منع نہ فرمایا۔ بلکہ بثاشی اور خوشی کے طور پر ان کے ساتھ پیش آئیں اور یہ سب ترکِ اولیٰ ہیں اور شائبہ نفاسیت سے خالی نہیں اور آپ کی صرف خوشی بھی اس بارہ میں سے ہے کہ: حسنات الابرار سیئات المقربین یعنی نیک لوگوں کی جو نیکی ہوتی ہے وہ کسی وجہ سے برائی شمار کی جاتی ہے اس واسطے ضرور ہوا کہ حضرت عائشہؓ بھی توبہ استغفار کریں۔ اخ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۲۳)

اور فتاویٰ عزیزی جلد اول فارسی کے الفاظ یہ ہیں:

”وایں ہمہ ترکِ اولیٰ و شوب نفاسیت است۔“ (ص ۱۰۶)۔

فرمایے! کیا ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کی خوشی نفاسیت پر میں تھی اگر اس میں کسی تاویل کی گنجائش ہے تو وہی تاویل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق کی جائے گی۔ اگر تاویل کی گنجائش نہیں تو دونوں عبارتیں الحاق سمجھی جائیں گی۔ علاوه ازیں فتاویٰ عزیزی میں اور بھی ایسی عبارتیں ہیں جن پر الحاق ہونے کا گمان ہوتا ہے لیکن بخوف طوالت ہم اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔

فتاویٰ عزیزی میں الحاق (حضرت تھانوی حجۃ اللہ)

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ ایک استفسار کے جواب میں فرماتے ہیں:

اول تو اس میں کلام ہے کہ وہ فتاویٰ حضرت شاہ صاحب چنار اللہ کا ہے بھی؟ مجھ کو تو قوی شک ہے۔ اخ (امداد الفتاویٰ جلد پنجم ص ۳۰۶)

## مولانا نجم الدین اصلاحی

شیخ الاسلام والمسلمین حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدینی عہد اللہ کے مکتوبات کے مرتب حضرت مولانا نجم الدین صاحب اصلاحی عہد اللہ مروجہ عید میلاد کے متعلق بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

متاخرین علمائے ہند میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کی ایک تحقیق کا دربارہ عید میلاد النبی ﷺ ہم یہاں ذکر کر دینا اس وجہ سے ضروری خیال کرتے ہیں کہ بہت سے ناعاقبت اندیشوں نے حضرت عہد اللہ کے فتاویٰ کے اندر تحریف کر دی ہے۔ حتیٰ کہ بعض نے آپؐ کو مجوزین مرجہ میلاد النبیؒ میں شمار کیا ہے۔ شاہ صاحب کی معرکۃ الآراء تصنیف تحفہ اشنا عشریہ کی نواع پانزدہم میں ایک نفیس بحث موجود ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ زمانہ جب غیر قاری ہے یعنی نیزی سے گزرنے والا جس کو قرار و ثبات نہیں تو پھر ٹہادت حضرت حسین رضی اللہ عنہ میں اور آج کے دن میں کس قدر فاصلہ ہے اور آج کے دن میں اُس دن سے کیا مناسبت و اتحاد ہے اخ (حاشیہ مکتوبات شیخ الاسلام جلد سوم ص ۱۸۵)۔

## حضرت مفتی محمد شفیع عہد اللہ

مخدومن العلماء حضرت مولانا مفتی محمد شفیع عہد اللہ باñی دارالعلوم کراچی عہد اللہ الصحابة کلہم عدول کی بحث میں فتاویٰ عزیزی کی اس عبارت کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں (جو اختلاف یزید ص ۳۶ پر مولانا العلی شاہ صاحب نے بھی نقل کی ہے) کہ اسی طرح کا ایک مضمون حضرت شاہ عبدالعزیز دہلویؒ کی طرف ان کے فتاویٰ کے حوالہ سے منسوب کیا گیا ہے یہ مضمون کی وجہ سے ایسا ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز دہلویؒ جیسے جامع علوم بزرگ کی طرف اس کی نسبت کسی طرح سمجھہ میں نہیں آتی۔ اور فتاویٰ عزیزی کے نام سے جو مجموعہ شائع ہو رہا ہے اس کے متعلق یہ سب کو

معلوم ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے نہ خود اس کو جمع فرمایا ہے نہ ان کی زندگی میں وہ نسائع ہوا ہے۔ وفات کے معلوم نہیں کتنا عرصہ بعد مختلف لوگوں کے پاس جوان کے خطوط و فتاویٰ دنیا میں پھیلے ہوئے تھے ان کو جمع کر کے یہ مجموعہ شائع ہوا ہے۔ اس میں بہت سے احتمالات ہو سکتے ہیں کہ کسی نے کوئی تدليس (یعنی مکروہ سازش) اس میں کی ہوا اور غلط بات ان کی طرف منسوب کرنے کے لیے فتاویٰ کے مجموعہ میں شامل کر دیا ہو۔ اور اگر بالفرض یہ واقعی حضرت شاہ عبدالعزیزؒ کا قول ہے تو وہ بھی بمقدار جمہور علماء و فقہاء کے متروک ہے (واللہ اعلم) (مقام صحابہ، ص ۲۷)

یہاں یہ محوظر ہے کہ بعض مقامات میں الحق کا گمان ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ سارا مجموعہ فتاویٰ عزیزی ناقابل اعتماد ہو۔ البته دلائل کی بنابر جس عبارت میں شبہ ہو وہ الحقیقی سمجھی جائے گی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عادل ہیں  
امام نووی فرماتے ہیں:

واما على رضى الله عنه فخلافته صحيحة بالاجماع وكان هو الخليفة في وقته لا خلافة لغيره واما معاویة رضى الله عنه فهو من الدول الفضلاء والصحابۃ النجاء واما الحروب التي جرت فكانت لكل طائفۃ شبہة اعتقدت تصویب انفسها بسببها وكلهم عدول ومتاؤلون في حروبهم وغيرها ولم يخرج شيء من ذلك احداً منهم من العدالة لأنهم مجتهدون الخ.

(نووی شرح مسلم جلد ثانی ص ۲۲۲ کتاب فضائل الصحابة)۔

اور بالاجماع حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت صحیح ہے اور اپنے وقت میں وہی خلیفہ

تھے۔ اور آپ کے سوا کسی کی خلافت نہ تھی۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عادل، فاضل اور شریف صحابہ میں سے ہیں مگر جو جنگیں آپس میں لڑی گئی ہیں تو ان میں ہر ایک گروہ کو ایک شبہ لاحق تھا جس کی وجہ سے وہ اپنے آپ کو صواب پر ہونے کا اعتقاد رکھتے تھے اور سب صحابہ عادل ہیں اور ان جنگوں وغیرہ اختلافات میں تاویل کرنے والے ہیں اور ان میں سے کوئی چیز بھی ان میں سے کسی کو (صفت) عدالت سے خارج نہیں کرتی کیونکہ وہ مجتہد ہیں اخ۔

یہ عبارت خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۵۲ تا ۵۵۵ پر بھی نقل کردی گئی ہے۔

② حافظ ابن حجر عسقلانی عَلَيْهِ السَّلَامُ اصحابہ فی تمیز الصحابة جلد اول ص ۱۱ میں فرماتے ہیں:

الفصل الثالث فی بیان حال الصحابة اتفق اهل السنة علی ان الجميع عدول ولم يخالف فی ذلك الا شذوذ من المبتدة وقد ذكر الخطيب فی الكفاية فصلاً نفیساً فی ذلك فقال عدالة الصحابة ثابتة معلومة بتعدیل الله لهم واخباره عن طهارتھم واختیاره لهم. اخ۔

ترجمہ: فصل تیسری۔ احوال الصحابة کے بیان میں: اہل السنۃ والجماعۃ کا اتفاق ہے کہ تمام صحابہ عادل ہیں اس میں سوائے چند مبتدیین کے کسی نے خلاف نہیں کیا۔ کفایہ میں خطیب نے ایک نفیس فصل اس کے متعلق ذکر کی ہے۔ فرمایا کہ عدالت صحابہ کی ان کی اللہ تعالیٰ کی تعدیل اور ان کی پاکیزگی کی خبر دینے اور ان کے مختار بنانے سے ثابت ہوئی ہے ان نصوص اور آیات میں سے اخ

(بحوالہ مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت ص ۵۸ مؤلفہ شیخ الاسلام حضرت مدین عینی)

③ محقق ابن ہمام حنفی عَلَيْهِ السَّلَامُ اور علامہ ابی الشریف شافعی عَلَيْهِ السَّلَامُ مسائیرہ اور اس کی شرح مسامرہ ص ۱۳۰ میں فرماتے ہیں:

واعتقاد اہل السنۃ والجماعۃ تزکیۃ جمیع الصحابة رضی اللہ عنہم و جو بیانات العدالة لکل منهم والکف عن الطعن فیهم

وَالثَّنَاءُ عَلَيْهِمْ كَمَا اثْنَى اللَّهُ بِسْبَحَانَهُ وَتَعَالَى عَلَيْهِمْ أَذْقَالُكُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجْتُ لِلنَّاسِ وَقَالَ تَعَالَى وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطَالِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ الْخَ.

ترجمہ: اہل السنّت والجماعت کا عقیدہ تمام صحابہ کے وجوب تزکیہ کا ہے کہ ان سب کی عدالت مان لی جائے اور ان میں طعن کرنے سے روکا جائے اور ان کی ایسی ثناء اور صفت کی جائے جیسی کہ اللہ تعالیٰ نے کی ہے، اللہ فرماتا ہے جتنی امتیں لوگوں کے لیے بنائی گئی ہیں ان میں تم سب سے بہتر ہو اور فرماتا ہے۔ ہم نے تم کو امت متوسط بنایا ہے تاکہ تم لوگوں پر گواہ بنو۔ الخ (ایضاً مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت ص ۵۷)

حضرت مولانا محمدث مدنی رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں حافظ ابن عبد البر کی کتاب استیعاب جلد اول ص ۲۔ حافظ ابن اثیر کی کتاب اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابة جلد اول ص ۲۔ علامہ علی قاری حنفی محدث کی کتاب مرقاۃ شرح مشکلۃ جلد ۵ ص ۱۵۔ محقق ابن ہمام کی تحریر الاصول اور اس کی شرح تقریر الاصول جلد ثانی ص ۲۶۰۔ اور علامہ بحر العلوم کی کتاب فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت جلد ۲ ص ۱۵۶ کی عبارتیں پیش فرمائی ہیں جن سے صحابہ کرام کا عادل ہونا ثابت ہوتا ہے لیکن بخوف طوالت ہم یہاں ان کو نقل نہیں کرتے۔ بہر حال مسلک اہل السنّت والجماعت یہی ہے کہ جنگ جمل و صفين وغیرہ کی وجہ سے کوئی صحابی صفت عدالت سے نہیں نکل سکتا۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی عدالت اس وقت بھی تھی اور بعد ازاں بھی رہی۔

### مولانا لعل شاہ کی تطبیق صحیح نہیں

مولانا لعل شاہ صاحب مشاجرات صحابہ کے متعلق اہل السنّت والجماعت کے دونوں قولوں میں تطبیق دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

اگر دوسرے قول کی یہ تاویل کر لی جائے کہ محاربین حضرت علیؓ واقعتاً باطل پر تھے مگر انہوں نے باطل کا قصد نہیں کیا تو اس کا مرجع وہی ہو جاتا ہے جو پہلے قول کا ہے البتہ بعض عبارات اس تاویل کو قبول نہیں کرتیں اور اس نظریہ کو حق و صواب سمجھیں کہ اس مقاتلہ میں حضرت علیؓ حق پر تھے اور ان کے محاربین فی الحقيقة باطل پر تھے مگر انہوں نے باطل پر قصد نہیں کیا تھا بلکہ حق کا قصد کر کے اجتہاد کیا تھا مگر حق اونہ پاسکے۔ اللہ تعالیٰ ان کی لغزشوں کو معاف فرمائے۔ (استخلاف یزید ص ۱۸۹)

**الجواب:** جب مولانا العل شاہ صاحب محاربین علیؓ کا اجتہاد مانتے ہیں تو ان کو حقیقتاً باطل پر قرار دینا غلط ہے کیونکہ اجتہادی اختلاف میں صواب و خطا کا مقابل ہوتا ہے نہ کہ حق و باطل کا۔ وہ صورتاً باطل پر تھے نہ کہ حقیقتاً۔ آخر کیا حضرت آدم علیہ السلام سے معصیت اور غوایت حقیقی کا صدور ہوا تھا۔

② بعنوان ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ“ کی عدالت برقرار ہو گئی، ..... لکھتے ہیں:  
 حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق جمہور اہل السنّت کی مذکورة الصدر آراء دور خلافت علیؓ میں ان کے خروج و قیال کے سلسلہ میں تھیں۔ لیکن جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ ان سے مصالحت کر کے خلافت سے دستبردار ہو گئے اور ساری جماعت ان پر متفق ہو گئی اور بالاتفاق ان کی عدالت برقرار ہو گئی۔  
 ازاں بعد ان کی طرف فرق و فجور اور ظلم و تعدی کی نسبت کرنا ظلم و تعدی ہے۔ اخ (استخلاف یزید ص ۱۹۱)۔

**الجواب:** اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بخاری صاحب موصوف کے نزدیک جگ صفحیں میں چونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حقیقتاً باطل پر تھے اس لیے ان کی عدالت زائل ہو گئی تھی اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح تک وہ عادل نہ تھے۔ البتہ صلح کے بعد ان کی عدالت بحال ہو گئی۔ لیکن یہ بھی غلط نظریہ ہے۔ کیونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ اختلاف اجتہادی تھا اور

اجتہادی اختلاف عدالت کے منافی نہیں ہے۔ اور تعجب ہے کہ مولانا لعل شاہ صاحب خود بھی یہ تسلیم کر رہے ہیں چنانچہ بعنوان: ”ایک شبہ اور اس کا ازالہ“ لکھتے ہیں:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے امام برق حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ققال کیا اور نہایت ثبات کے ساتھ اس پر قائم رہے، کیا ان کا یہ فعل عدالت کے منافی نہیں؟۔

جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ وہ اس ققال میں متأول (یعنی تاویل کرنے والے تھے) اور عدالت متأول کی ساقط نہیں ہوتی اخ (رسالہ عدالت صحابہ جی اللہ عنہ ص ۲۵)

اور اسی سلسلہ میں لکھتے ہیں کہ:

رقم السطور کہتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ عدالت کے اس مرتبہ علیا پر فائز تھے کہ کسی وسوسہ کا گرد و غبار نہیں آ لو دہ نہیں کر سکتا۔ وہ روایت حدیث کے معاملہ میں اتنے محظوظ تھے کہ مذمت علی رضی اللہ عنہ تو خیر بہت دور کی بات ہے مدح عثمان میں بھی کوئی روایت نہیں کی ہے جس سے زمین و آسمان پُر ہیں، (ایضاً عدالت صحابہ ص ۲۷)

ہمارا سوال یہ ہے کہ جب تاویل کرنے والے کی عدالت ساقط ہی نہیں ہوتی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجتہد متأول تھے تو پھر بخاری صاحب نے استخلاف یزید میں اس کے خلاف یہ کیوں لکھا ہے کہ وہ حقیقتاً باطل پر تھے اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کے بعد عدالت برقرار ہوئی۔ جب عدالت ساقط ہی نہیں ہوتی اور برقرار ہی رہی تو پھر صلح حسن رضی اللہ عنہ کے بعد عدالت برقرار ہونے کا کیا مطلب؟ کیا مولوی مہر حسین شاہ صاحب کچھ تطبیق کا راستہ نکالیں گے؟

### معصیت صورتاً و حقیقتاً

عصمت انبیاء کی بحث میں مودودی صاحب کو جواب دیتے ہوئے حضرت مدینی تحریر فرماتے ہیں:

اور اسی طرح عصمت ان (یعنی انبیاء) کی دائیگی ہے کسی وقت ان سے جدا نہیں ہوتی۔ جن امور کو مودودی صاحب لغزشیں شمار کرتے ہوئے عصمت کا اٹھ جانا سمجھتے ہیں یہ ان کی غلطی ہے۔ یہ امور معصیت میں ہی نہیں صرف صورت معصیت ہیں۔ حدیث انما الاعمال بالنیات و انما لکل امری مانوی (الحدیث) اس کے لیے شاہد عدل ہے کما تقریر فی مواقعہا (جیسا کہ اپے اپنے موقع پر یہ بات ثابت ہے) جس طرح خطا اور قتل عمر صورتاً ایک ہی جیسے ہیں مگر حقیقت میں دونوں میں زمین و آسمان کا ذریق ہے اسی طرح نیت معصیت سے جرم کا ارتکاب اور بلانیت معصیت۔ معصیت کا ارتکاب زمین و آسمان کا فرق رکھتا ہے۔ اول کبائر معاصل میں ہے تو ثانی خطائے اجتہادی اور زلت ہے۔ بہر حال عصمت انبیاء ﷺ کے لیے نبوت کی لوازم ذاتیہ میں سے ہے کبھی ان سے جدا نہیں ہوتی۔ جو افعال ان سے معاصل سمجھے گئے ہیں وہ حقیقتاً معاصل نہیں ہیں وہ صرف صورتاً ہی معاصل اور خطائے اجتہادی اور زلت ہیں۔ اخ (مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت ص ۵۳)۔

### حضرت مدنی حبیب اللہ کا ارشاد

مودودی نظریہ کی تردید کرتے ہوئے شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی قدس سرہ فرماتے ہیں:-

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اہل حق تمام اہل السنّت والجماعت متفق ہیں کہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم عادل اور ثقہ ہیں۔ ان کی روایات اور شہادتیں مقبول اور معتمد ہیں۔ ان پر کوئی جرح اور تنقید نہیں ہو سکتی۔ دلائل نقلیہ اور عقلیہ کثیرہ اور شہیرہ اس پر قائم ہیں۔ انہیں کے ذریعہ سے دین بعد والوں کو پہنچا ہے۔ اور وہی مدارِ دین اور معیارِ حق ہیں اور انہی کی تابعداری بعد والوں کے لیے ضروری

ہے۔ اخ (مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت ص ۶۹)

② حضرت مدینی نے عدالت صحابہ کے اثبات میں محققین کی جو عبارتیں پیش کی ہیں ان میں سے بعض گز شیئہ صفحات میں نقل کردی گئی ہیں جن میں علامہ علی قاری محدث حنفی رضی اللہ عنہ نے تصریح فرمائی ہے کہ:

ہر جماعت کو شبہ تھا جس سے ہر ایک اپنے آپ کو حق اور صواب پر خیال کرتی تھی اور سب کے سب اپنی اپنی لڑائیوں میں تاویل کرنے والے تھے۔ ان میں سے کوئی بھی اس وجہ سے عدالت سے نہیں نکلا کیونکہ ہر ایک جماعت محقق تھی۔ اخ علاوه از یہ امام نووی کی یہ عبارت بھی پہلے پیش کردی گئی ہے:

اور سب صحابہ عادل ہیں اور ان جنگوں وغیرہ اختلافات میں تاویل کرنے والے ہیں اور ان میں سے کوئی چیز بھی ان میں سے کسی کو (صفت) عدالت سے خارج نہیں کرتی کیونکہ وہ مجتهد ہیں۔ اخ

③ عدالت صحابہ رضی اللہ عنہ کی بحث میں، ہی سورۃ الحجرات کی آیت

لَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَرَزَّيْنَاهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمُ  
الْكُفُرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ أُولَئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ فَضْلًا مِنَ  
اللَّهِ وَنِعْمَةً وَاللَّهُ عَلِيِّمٌ حَكِيمٌ۔ ترجمہ: پراللہ نے محبت ڈال دی تمہارے  
دل میں ایمان کی اور کھپا دیا اس کو تمہارے دلوں میں اور نفرت ڈال دی  
تمہارے دل میں کفر اور گناہ اور نافرمانی کی۔ وہ لوگ وہی ہیں نیک راہ پراللہ  
کے فضل سے اور احسان سے اور اللہ سب کچھ جانتا ہے حکمت والا۔

کے تحت فرماتے ہیں:

اس آیت نے تو تمام صحابہ کرام کی مکمل توثیق کردی۔ اگر صحابہ سے کوئی گناہ بالقصد ثابت ہو جائے تو وہ آیت مذکورہ اور ان کی محفوظیت مذکورہ کے خلاف نہیں ہے اس لیے کہ عدالت اس ملکہ اور قوت راسخہ کا نام ہے جو کہ اجتناب علی

الکبائر اور عدم اصرار علی الصغاير اور خسیں باتوں کے ترک پر آمادہ کرتی ہے۔ شاذ و نادر طور پر کسی وقت میں کسی جرم کا سرزد ہو جانا اور پھر نادم ہونا اور رہنا عدالت میں کھنڈت نہیں ڈالتا اور نہ ان کی حفاظت کے منافی ہے۔ مگر مودودی صاحب کسی صحابی اور کسی انسان کو معیارِ حق نہیں مانتے اور نہ کسی کو تنقید اور جرح سے بالاتر مانتے ہیں اور نہ قابل تقلید مانتے ہیں۔

بہ بیں تفاوت راہ از کجاست تا لکجا

کیا یہ اختلاف فروعی ہے یا اصولی؟ (مودودی عقائد اور دستور کی حقیقت ص ۷۵)

عدالت کی مذکورہ تعریف سے معلوم ہوا کہ مخالفین جو عدالت صحابہ کی نفی کرنے کے لیے حضرت ماعز رضی اللہ عنہ وغیرہ کے واقعات پیش کرتے ہیں وہ ان کی کم فہمی یا بعض و عناد پر مبنی ہے۔ حضرت ماعز صحابی سے جرم تو ضرور ہوا لیکن ان کو توبہ بھی معیاری نصیب ہوئی ہے۔ اسی طرح شاذ و نادر بعض صحابہ کے واقعات کو سمجھتے۔ ہر صحابی کی وفات کامل ایمان پر ہوئی ہے اور ہر ہر صحابی سید ہے جنت میں جائیں گے۔ مولانا لعل شاہ صاحب بخاری کو شیخ الاسلام حضرت مدفنی محدثؒ کی شاگردی پر ناز ہے۔ اگر وہ عدالت صحابہ کی بحث میں حضرت مدفنیؒ کے ارشادات سے استفادہ کرتے تو اس طرح ٹھوکرنہ کھاتے۔

عدالت صحابہ رضی اللہ عنہم کے بارے میں اہم سوال

اس مختصر کتابچہ میں اس مسئلہ میں تفصیل کی گنجائش نہیں ہے کہ صحابہ کرام صرف روایت حدیث میں عادل تھے یا اپنی عمومی زندگی میں بھی۔ لیکن اس سلسلے میں یہ سوال اہم ہے کہ: الصحابة کلهم عدول کا اگر یہ مطلب ہے کہ صرف روایت حدیث میں عادل ہیں تو اس تخصیص کے لیے بخاری صاحب کے پاس کیا آیت و حدیث کی کوئی نص موجود ہے کہ تمام صحابہ کرام روایت حدیث نبوی میں یقیناً عادل ہیں؟ بینوا توجروا۔

مولوی مہر حسین شاہ بھی سمجھیں

مولوی مہر حسین شاہ صاحب لکھتے ہیں:

قاضی صاحب مولانا بخاری مدظلہ پر اعتراض کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں کہ: اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ با غی ہوتے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ قرآنی حکم پر عمل کرتے۔“ مگر اپنی اسی مذکورہ کتاب میں سندیلوی صاحب کا رد کرتے ہوئے قاضی صاحب تحریر فرماتے ہیں: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قرآن کے حکم فقاتلوا الٰتی تبغی پر عمل کیا۔“ (خارجی فتنہ ص ۵۶۰) گویا مولانا قاضی صاحب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حقیقی با غی تسلیم کر رہے ہیں۔

حقیقت پھر حقیقت ہے نمایاں ہو، یہ جاتی ہے۔ (کھلی چٹھی ص ۱۲)

الجواب: مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے یہاں میری عبارت پوری نقل نہیں کی جس میں مولانا علی شاہ صاحب پر میں نے اعتراض کیا ہے۔ چنانچہ وہ عبارت یہ ہے: علاوہ ازیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ اگر حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اختلاف عناد و نفسانیت پر مبنی ہوتا تو آپ ثالثوں کی تحریکیم کی تجویز قبول نہ فرماتے کیونکہ حقیقتاً با غی کے لیے تو قرآن میں بھی صریح حکم مذکور ہے کہ: فقاتلوا الٰتی تبغی حتی تفیء الی امر الله (پس با غی گروہ سے اس وقت تک لڑائی کرو جب تک کہ وہ اللہ کے حکم یعنی حق کی طرف رجوع نہ کرے) حالانکہ آخری وقت تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اطاعت قبول نہیں کی۔ باوجود اس کے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ثالثی کی تجویز قبول کر لی۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۳۲۷)

خلاصہ مطلب یہ ہے کہ ثالثی کی تجویز قبول کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حقیقتاً با غی نہیں قرار دیتے تھے۔ ورنہ جب تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ آپ کی اطاعت نہ قبول کر لیتے

آپ جنگ جاری رکھتے۔

مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے گوئی میری یہ عبارت کھلی چھپی ص ۱۲۳ پر نقل کی ہے لیکن ص ۱۲۴ پر اس کا اختصار درج کیا ہے جس سے غلط فہمی ہو سکتی ہے۔

② یہی جواب میں نے مودودی صاحب کو دیا ہے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حقیقتاً باطل پر قرار دیتے ہیں اور وہ حسب ذیل ہے:

”خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے طرز عمل سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بااغی ہونے کا وہی حکم تھا جو مجتہد مختلی (خطا کرنے والے) کا ہوتا ہے۔ کیونکہ آپ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فریقین کی طرف سے ایک ایک حکم (ثالث) مقرر کرنے کی تجویز قبول کر لی تھی جس کی بنابر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے عمر و رضی اللہ عنہ بن العاص ثالث مقرر کیے گئے تھے۔ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس معنی میں بااغی ہوتے جس معنی میں مودودی گروہ منوانا چاہتا ہے یعنی بالکل باطل پر ہوتے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے حکمین کی تجویز قبول کرنا ناجائز تھا کیونکہ قرآن کریم میں بااغی گروہ کے متعلق صریح حکم ہے: وَإِنْ طَائِفَاتٍ مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ أُفْتَلُواۤ..... لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مساوی درجہ دے کر اپنا معاملہ ثالثوں کے سپرد کر دیا۔ اور لطف یہ ہے کہ ہر دو ثالثوں نے اپنے فیصلہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دونوں کو معزول کر دیا تھا۔ حالانکہ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قطعاً حق پر سمجھا جاتا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو باطل پر تو پھر خلیفہ حق کو معزول کرنا کیونکر جائز ہو سکتا تھا۔ ان (علمی محاسبہ ص ۱۲۳)۔

مولوی مہر حسین شاہ صاحب میری مذکورہ خط کشیدہ ① عبارت کے پیش نظر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ:

مولانا قاضی صاحب حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی خلافت کونص قرآنی قرار دیتے ہیں مگر اپنی کتاب علمی محاسبہ ص ۱۳۱ پر یوں گوہرا فشانی کرتے ہیں: ”طف کی بات یہ ہے کہ ہر دو نالشوں نے انہیں (کھلی چٹھی حاشیہ ص ۱۳) نیز لکھتے ہیں کہ:

اب قاضی صاحب ہی انصاف سے بتائیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حکم قرآن کی مخالفت کی یا نہیں اور یہ اجتہادی خط کی کوئی قسم ہے۔ (ایضاً ص ۱۲)۔

**الجواب:** میں نے خارجی فتنہ حصہ اول میں چاروں خلفائے راشدین کی خلافت کو آیت استخلاف اور آیت تتمکین کی نص سے ثابت کیا ہے لیکن اس سے مراد عبارت النص نہیں بلکہ اقتداء النص ہے۔ اور مشاجرات صحابہ رضی اللہ عنہم کے دوران کسی کو علم نہ تھا کہ باقتداء النص حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ چوتھے موعودہ خلیفہ راشد ہیں۔ کیونکہ یہ احتمال تھا کہ کوئی اور صحابی مراد ہو۔ اسی لیے فریق ثانی نے اپنے اجتہاد کی بنابر آپ کی مخالفت کی اور اس وقت اس کونص قرآنی کی مخالفت نہیں کہہ سکتے تھے لیکن حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت کے بعد یہ ثابت ہوا کہ: باقتداء النص حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی چوتھے درجہ پر قرآن کی موعودہ خلافت کا مصدق تھے۔ کیونکہ وعدہ خلافت مہاجرین صحابہ رضی اللہ عنہم سے تھا۔ اور مہاجرین صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے خلفائے ثلثہ کے بعد سوائے حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے کسی صحابی کو خلافت نہیں ملی۔ اسی بنابر بعد میں اہل السنّت والجماعت کا اس عقیدہ پر اجماع ہو گیا کہ قرآن کے موعودہ خلفاء صرف یہی چار ہیں۔ اور چونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے عبارت النص کی مخالفت نہیں ہوئی اس لیے اہل السنّت والجماعت نے یہ مسلک اختیار کیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اجتہادی خطاء کا صدور ہوا ہے۔ اور مولانا لعل شاہ صاحب بخاری بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حقیقتاً باطل پر قرار دینے کے باوجود ان کی اجتہادی خطاء تسلیم کر رہے ہیں اور مولوی مہر حسین صاحب ان سے نہیں پوچھتے کہ حضرت یہ اجتہادی خط کی کوئی قسم ہے؟

یہاں یہ ملحوظ رہے کہ جو اعتراض یہاں مولوی مہر حسین شاہ صاحب کر رہے ہیں یہی اعتراض شیعہ علماء حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر کرتے ہیں چنانچہ ایک شیعہ مجتہد مولوی محمد حسین ڈھکو (سرگودھا) لکھتے ہیں:

یہ بھی تو ملحوظ رکھنا چاہیے کہ اجتہاد کا محل و مقام کیا ہے؟ بااتفاق تمام اہل اسلام اجتہاد وہاں ہوتا ہے جہاں قرآن و حدیث کی کوئی صریح و صحیح نص موجود نہ ہو اور جہاں نص موجود ہے وہاں خدا و رسول کے حکم کے بال مقابل اگر کوئی شخص اجتہاد کرے گا تو اس کا اجتہاد باطل اور ناجائز سمجھا جائے گا۔ اخ

(تجلیات صداقت بجواب آفتاب ہدایت ص ۲۸۵)

ڈھکو صاحب کے جواب میں ہمارا یہی مطالبہ ہے کہ پہلے قرآن مجید کی کسی آیت سے بطور عبارت النص حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی خلافت بلکہ خلافت بلا فصل ثابت کریں پھر ہم مان لیں گے کہ اللہ تعالیٰ کے حکم صریح کے مقابلہ میں اجتہاد جائز نہ تھا۔

### کیا ڈھکو تحریف قرآن کے قائل ہیں؟

اس کے جواب میں ڈھکو صاحب یہی کہہ سکتے ہیں کہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے متعلق نص صریح موجود تھی لیکن اصحاب نے اس کو قرآن میں درج نہیں کیا۔ چنانچہ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کہ اگر مسئلہ امامت اس قدر اہم تھا کہ جتنا شیعہ حضرات خیال کرتے ہیں تو خداوند عالم نے اسے گرامی صراحتاً قرآن میں کیوں نہ ذکر کر دیے تاکہ مسلمانوں کا اس مسئلے میں اختلاف ختم ہو جاتا۔ لکھتے ہیں:

حلی اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ فریقین کی بعض روایات کے مطابق ائمہ اطہار علیہ السلام کے اسے گرامی قرآن مجید میں موجود تھے مگر جمع قرآن کے وقت انہیں نظر انداز کر دیا گیا۔ چنانچہ ہماری تفسیر صافی ص ۹ مقدمہ ششم طبع ایران بحوالہ تفسیر عیاشی حضرت امام جعفر صادق سے مردی ہے۔ لو قرئ القرآن کما

انزلَ لَا لَفِيْتَمُونَا فِيْهِ مُسَمِّيْنَ ”اگر قرآن کو اس طرح پڑھا جاتا جس طرح وہ نازل ہوا تھا تو تم اس میں ہمیں نام بنام موجود پاتے۔“

(اثبات الامامت ص ۲۱۲ ناشر مکتبۃ السبطین کوٹ فرید سرگودھا)

شabaش! مجھتہد ہوں تو ایسے کہ حضرت علی المرتضیؑ کی خلافت و امامت ثابت کرنے کے لیے قرآن میں تحریف و تبدیلی مان لی۔ العیاذ بالله

(ب) غالباً مولوی مہر حسین شاہ صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہو گا کہ حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت عثمان ذوالنورین اور حضرت علی المرتضیؑ قرآن کے موعودہ خلفاء ہیں لیکن اگر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ اگر حضرت صدیق اکبر کی خلافت قرآن کی موعودہ ہے اور آپ باقتضاء النص خلیفہ اول ہیں تو پھر تقیفہ بنی ساعدہ میں خلافت کے متعلق صحابہ نے مشورہ کیوں کیا اور ان میں باہمی اختلاف رائے کیوں ہوا تھا۔ پھر حضرت عمر فاروق نے اپنے بعد خلافت کا مسئلہ حل کرنے کے لیے چھ اصحاب کی شوریٰ کیوں قائم کی تھی۔ تو آپ کیا جواب دیں گے؟ یہی جواب ہو گا کہ ان حضرات کی حیات میں کسی کو قطعی طور پر یہ معلوم نہ تھا کہ وہی قرآن کی موعودہ خلافت کا مصدقہ ہیں۔

### سندیلوی صاحب کا معاملہ

مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی چونکہ چاروں خلفائے راشدین کو آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصدقہ قرار دیتے ہیں لیکن اس کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی خطابھی نہیں تسلیم کرتے بلکہ آپ کی ذات کو اقرب الی الحق قرار دیتے ہیں۔

اس لیے ان پر اتمام جحت کے لیے میں نے کئی مقامات پر لکھا ہے کہ اب جب آپ حضرت علی المرتضیؑ کو قرآن کا چوتھا خلیفہ موعود مانتے ہیں تو پھر حضرت معاویہؓ کی اجتہادی خطاب کیوں نہیں تسلیم کرتے۔ میری کتاب خارجی قتنہ حصہ اول کا مبحث یہی ہے۔ اگر مولوی مہر حسین شاہ صاحب اس علمی بحث کو سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتے تو پھر اس میں دخل کیوں

دیتے ہیں۔ خواہ نخواہ پانچوال سوار بننے سے کیا حاصل؟

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجتہد تھے

میں نے مولانا لعل شاہ صاحب پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

یہ بات بھی عجیب ہے کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اختلاف کو (خواہ جنگ و قبال کی صورت میں ہوا) اجتہادی خط اقرار دیدیا تو پھر یہ کہنا کیونکہ درست ہے کہ صلح کے بعد ان کی عدالت برقرار ہو گئی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پہلے بھی عادل تھے کیونکہ مجتہد تھے اور مجتہد کو غیر عادل نہیں قرار دیا جا سکتا۔

اس کے جواب میں مولوی مہر حسین شاہ صاحب لکھتے ہیں:

اس بات سے قطع نظر کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ درجہ اجتہاد پر فائز تھے بھی یا نہیں جیسا کہ امام اہل سنت حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے فتاویٰ عزیزی میں تصریح کی ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ درجہ اجتہاد کو نہیں پہنچتے اخ (کھلی چٹھی ص ۷)

**الجواب ①** فتاویٰ کی عبارت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مجتہد ہونے کی بالکل نفی نہیں ہوتی بلکہ اس میں مجتہدین صحابہ کے مراتب بیان کیے ہیں چنانچہ لکھا ہے:

جن صحابہ کرام کو مرتبہ اجتہاد کا حضور آنحضرت ﷺ کے دور میں حاصل نہ ہوا تھا ایسے صحابہ کرام کے اجتہاد کی نفی کرنا درست ہے اور آنحضرت ﷺ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے کسی مسئلہ اجتہاد یہ کی تصدیق نہیں فرمائی ہے تا کہ اجتہاد ان کا مفتی بہ ہو سکے اور جس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مجتہد کہا تو اس نے بھی درست کہا۔

اس واسطے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اخیر عمر میں احادیث کثیرہ دیگر صحابہ کبار سے سنیں اور اس وجہ سے بعض مسائل فقہ میں دخل دیتے تھے اور یہی مراد ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے اس قول سے کہ انه فقيه اخ (فتاویٰ عزیزی مترجم ص ۲۱۸)

**②** فتاویٰ عزیزی کے الحاقیات کے متعلق پہلے بھی عرض کر دیا ہے اور یہ عبارت بھی

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث جیسے محقق کی نہیں ہو سکتی۔

(ب) جب مندرجہ عبارت میں یہ لکھا ہے کہ:

جس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مجتہد کہا تو اس نے بھی درست کہا اخ تو مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے فتاویٰ عزیزی کی یہ عبارت کیوں نہیں لکھی۔  
کیا یہ علمی خیانت نہیں ہے۔

③ صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا انه فقيه (باب ذکر معاویہ) یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فقيہ ہیں۔

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کون ہیں اس کے متعلق بخاری شریف میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

ضمنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی صدرہ و قال اللهم علمہ الحکمة (باب ذکر ابن عباس رضی اللہ عنہ) ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے سینہ سے لگایا اور کہا اے اللہ اس کو حکمت سکھلا۔

اور ایک روایت میں ہے:

اللهم علمہ الکتب اے اللہ اس کو اپنی کتاب یعنی قرآن کا علم عطا فرما۔

حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

هو اعلم الناس بما انزل الله على محمد یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اللہ کی وجی کے سب لوگوں سے زیادہ عالم ہیں۔

اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے آپ کو ترجمان القرآن فرمایا ہے۔

(فتح الباری شرح البخاری جلد ۷ ص ۹۷)

فرمائیے۔ حبر امت ترجمان القرآن حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو فقيہ (مجتہد) فرماتے ہیں لیکن مولوی مہر حسین شاہ صاحب ان کے فقيہ و مجتہد ہونے کا انکار کرتے ہیں اور طرفہ یہ ہے کہ وہ اپنے شیخ مولانا لعل شاہ بخاری کو فقيہ قرار

دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”ادھر سیدی و مرشدی فقیہ الامت ترجمان اہل سنت حضرت علامہ سید عل شاہ  
صاحب بخاری مدظلہ العالیٰ“

پھر لکھتے ہیں:

”رقم آثم کو حضرت بخاری مدظلہ کی ذات گرامی سے والہانہ عقیدت اور لگاؤ  
ہے۔“ (خاصص نسائی مترجم، عرض ناشر ص ۲)

کیا عجیب محبت ہے۔ مولانا عل شاہ صاحب تو محبوب بھی ہوں اور فقیہ بھی۔ لیکن  
ایک صحابی رسول حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ محبوب ہوں اور نہ فقیہ

بسوخت عقل زیرت کہ ایں چہ بو الجیشت

② مولوی مہر حسین شاہ صاحب یہاں اپنے مجتہد مولانا عل شاہ صاحب کی تقلید کو  
بھی جواب دے گئے ہیں حالانکہ مولانا بخاری صاحب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مجتہد ہونے  
کے قائل ہیں چنانچہ لکھتے ہیں:

ایک دوسری روایت میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا قول مروی ہے کہ

”انہ فقیہ۔“ ”فقیہ یعنی مجتہد ہیں۔“ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۳)

چونکہ فقہاء صحابہ کی شان نسبتاً بلند ہے اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بقول ابن  
عباس رضی اللہ عنہ رفع الشان صحابی ہیں۔ (استخلاف یزید ص ۱۱۳)۔

ایک شیعہ مجتہد

شیعہ مجتہد مولوی محمد حسین صاحب ڈھکو (سرگودھا نے) بھی فتاویٰ عزیزی کی یہی  
عبارت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مجتہد نہ ہونے کے ثبوت میں پیش کی ہے۔ چنانچہ بعنوان  
”معاویہ مجتہد نہیں ہے“ لکھا ہے:

باقی رہی اس بات کی تحقیق کہ معاویہ مجتہد ہے یا نہیں؟ سوچنی نہ رہے کہ برادران

اہل سنت کے تمام محققین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ مجتہد نہیں ہے۔

② شاہ عبدالعزیز فتاویٰ عزیزی جلد اول ص ۱۰۰ پر معاویہ وغیرہ کے متعلق لکھتے ہیں:

پس ہر کہ اجتہاد ایشان رائفی کند درست است زیرا کہ در حضور آنحضرت ﷺ میں ایشان را آں مرتبہ حاصل نبود۔ آنحضرت ﷺ در یہچ مسئلہ بر صحبت اجتہاد حکم نفرمودہ اند تا اجتہاد ایشان معتبر و مفتی بہ تو اندر شد۔ یعنی جوان کے اجتہاد کی نفی کرتا ہے وہ درست کرتا ہے کیونکہ ان کو آنحضرت ﷺ کے حضور میں اجتہاد کا درجہ حاصل نہ تھا اور نہ ہی آنحضرت ﷺ نے کبھی ان کے کسی اجتہاد کی تصدیق فرمائی تھی تاکہ ان کا اجتہاد معتبر و مفتی بہ ہو سکے۔ اخ (تجلیات صداقت، ص ۳۸۵)۔

الجواب: ① مجتہد ڈھکو صاحب نے یہاں صریح جھوٹ لکھا ہے کہ: ”اہل سنت کے تمام محققین کا اس پر اتفاق ہے کہ معاویہ مجتہد نہیں ہے“ حالانکہ جمہور اہل سنت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مجتہد قرار دیتے ہیں اور بخاری شریف میں تصریح ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے آپ کو فقیہ (یعنی مجتہد) قرار دیا ہے۔

② ڈھکو صاحب نے بھی مولوی مہر حسین شاہ صاحب کی طرح مابعد کی عبارت فتاویٰ عزیزی کی نہیں لکھی جس سے آپ کا مجتہد ہونا ثابت ہوتا ہے یعنی: ”اور جس نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مجتہد کہا تو اس نے بھی درست کہا“ اخ اور ڈھکو صاحب اپنی تصانیف میں اس قسم کی علمی خیانتوں کا ارتکاب کرتے رہتے ہیں۔ لیکن وہ تو اپنے مذہبی عقیدہ تقيیہ کی بنا پر اس کا ثواب حاصل کرتے ہیں۔ کیا مولوی مہر حسین شاہ صاحب بھی اسی قسم کا ثواب حاصل کرنا چاہتے ہیں؟ علاوہ ازیں یہ بھی ملحوظ رہے کہ ڈھکو صاحب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو تو مجتہد نہیں مانتے جو حضور خاتم النبیین کی صحبت سے فیض یاب ہوئے ہیں لیکن اپنے آپ کو وہ مجتہد قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ اپنی کتاب اثبات الامامت کے آخر میں انہوں نے عراق کے چند بڑے بڑے مجتہدین شیعہ کی تحریروں کا عکس شائع کیا ہے جس میں انہوں نے ڈھکو صاحب کو اجازت اجتہاد کی سند عطا فرمائی ہے۔

بین تفاوت راہ از کجا است تا بکجا

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی ہیں

میں نے کتاب خارجی فتنہ حصہ اول ص ۲۲۲ پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک جلیل القدر صحابی لکھا ہے۔ لیکن مولوی مہر حسین شاہ صاحب ان الفاظ سے بھی نالاں ہیں۔

چنانچہ لکھتے ہیں: /

حجۃ الاسلام مولانا محمد قاسم نانو تویؒ فرماتے ہیں ”اور پھر ہم امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو جلیل القدر صحابہ میں شمار نہیں کرتے ہیں،“ (شہادت امام حسین اور کردار یزید ص ۸۷) اور خود قاضی صاحب نے بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو تیرے درجے کا صحابی قرار دیا ہے۔ (خارجی فتنہ، حاشیہ کھلی چٹھی ص ۳)

**الجواب:** ① رفت اور جلالت قدر اضافی امور ہیں: حضرت نانو تویؒ قدس سرہ کی مراد یہ ہے آپ کی رفت و عظمت خلفائے راشدین وغیرہ صحابہ کرام کے برابر نہیں جو افضل و اولیٰ پر عمل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور ان کو ترک اولیٰ پر بھی افسوس ہوتا ہے اور اسی بنا پر کہا جاتا ہے: حسنات الابرار سیئات المقربین یعنی ابرار کی نیکیاں مقربین کے لیے گناہ سمجھے جاتے ہیں اور خود حضرت نانو تویؒ بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے صحابہ کرام کو چھوڑ کر یزید کو خلیفہ بنانے کی توجیہہ یہی پیش کر رہے ہیں کہ:

افضل کا خلیفہ بنانا افضل ہے نہ کہ واجب لیکن اتنی بات کے باعث ترک افضل کا

ان پر گناہ نہیں تھوپا جا سکتا کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ گالم گلوچ سے ہم پیش

آئیں۔ اور پھر ہم امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو جلیل القدر صحابہ میں شمار نہیں کرتے کہ افضل

و اولیٰ کو ترک کرنے کے باعث ان جیسے معاملات میں ہم ان کی طرف سے

معذرت پیش کریں۔ (شہادت امام حسین و کردار یزید ص ۸۷)

(ب) حضرت مولانا نانو تویؒ ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس بات میں نہ خلیفہ راشد ہیں نہ نا خلف ہیں۔ ہاں فضیلت صحبت اور بزرگی صحابیت اور اخوت ام المؤمنین ام جیبیہ رضی اللہ عنہ کی ان کو حاصل تھی اور اس لیے سب کے واجب التعظیم ہیں جو برائے وہ اپنی عاقبت کھوتا ہے۔ کیونکہ خداوند کریم تمام صحابہ کی نسبت فرماتا ہے یوْمَ لَا يُخْزِي اللَّهُ النَّبِيُّ وَالَّذِينَ آمَنُوا مَعَهُ جس کا حاصل یہ ہے کہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ رسول اللہ علیہ السلام کے ساتھ ایمان لانے والوں کو رسوانہ کرے گا۔ سو جو کوئی اس پر بھی ان کو رسوا کرنا چاہے وہ خدا کا مقابل ہے۔ ہم کو توبہ یہی لازم ہے کہ ان کی عیب چینی نہ کریں اور یوں سمجھیں کہ حضرت امیر علیہ السلام اور امیر معاویہ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم میں اگر باہم کچھ مناقشہ ہوا بھی تو وہ ایسا ہی تھا جیسا موسیٰ اور ہارون اور حضرت یوسف اور ان کے بھائیوں اور حضرت موسیٰ اور حضرت موسیٰ یہ جھگڑے قضیے ہوئے۔ یہ سب قصے، کلام اللہ میں مذکور ہیں انکار کی گنجائش نہیں ورنہ اے حضرات شیعہ! خوف کفر ہے۔ پھر سبھی کو بزرگ سمجھنا لازم ہے۔ اخ (اجوبہ اربعین ص ۱۸۸)

مولوی مہر حسین شاہ صاحب فرمائے! جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت نانو توی رضی اللہ عنہ کے نزدیک واجب التعظیم ہیں اور حسب تقاضاً قرآنی آپ سبھی دوسرے صحابہ کے ساتھ نجات یافتہ ہوں گے۔ اور نبوت کے بعد شرف صحابیت رحمۃ للعالمین سب سے بڑا شرف ہے تو پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کیوں نہ جلیل القدر ہوں گے۔

② میں نے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو تیسرے درجہ میں شمار کیا ہے تو یہ صحابہ کرام کے تفاوت درجات کی بنابر ہے۔ کیونکہ حسب ارشاد رباني: وَ السَّبِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَجِّرِينَ وَ الْأَنْصَارِ وَ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَّضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَ رَضُوا عَنْهُ (پارہ دوم رکوڑ ۲) طبقات صحابہ کے اعتبار سے پہلا طبقہ مہاجرین کا ہے۔ دوسرا انصار کا اور تیسرا طبقہ دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا ہے۔ جس کا یہ مطلب کیسے نکل سکتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کوئی بڑی شان نہیں ہے بلکہ انہیاً کرام کے بعد صحابہ کرام میں سے سب

سے چھوٹے درجے کے صحابی تمام امتوں کے اولیاء سے افضل ہیں اور سب کے لیے واجب التغظیم۔

③ اور لطف کی بات یہ ہے کہ مولوی مہر حسین شاہ صاحب کے محبوب پیر و مرشد اور فقیہہ امت بزرگ مولانا العلی شاہ بخاری بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو رفع الشان قرار دے رہے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”چونکہ فقہارے صحابہ کی شان نسبتاً بلند ہے اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بقول ابن عباس رضی اللہ عنہ رفع الشان صحابی ہیں۔“ (استخلاف یزید ص ۱۱۳)

اب مولوی مہر حسین شاہ صاحب اپنے مرشد بخاری صاحب سے ہی پوچھ لیں کہ جلیل القدر اور رفع الشان میں کتنا فرق ہے؟

(ب) اور مولانا بخاری موصوف نے یہ بھی تسلیم کر لیا ہے کہ:

حضرت عبداللہ بن مبارک نے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے اس کی (یعنی شرف صحابیت) کی تشریع اس طرح کی ہے کہ: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جس گھوڑے پر سوار ہو کر حضور ﷺ کی معیت میں شریک جہاد ہوئے اس گھوڑے کی ٹاپ سے اڑ کر جو غبار گھوڑے کے نہنوں میں داخل ہوا ہے وہ بدر جہا حضرت عمر بن عبد العزیز سے بہتر ہے۔“ (تطہیر الجنان ص ۱۰، ناہیۃ ذم معاویہ رضی اللہ عنہ ص ۱۱، البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۳۹، مکتوبات شیخ الاسلام حضرت مدینی رحمۃ اللہ علیہ، ج ۱ ص ۲۲۳) اسی طرح امام شافعی سے بھی منقول ہے اخ (استخلاف یزید ص ۱۱۳)۔

اور بندہ نے بھی اس حکایت کا خارجی فتنہ حصہ اول ص ۳۰۵ میں ذکر کیا ہے بحوالہ مرقاۃ شرح مشکلوۃ۔“

مولوی مہر حسین شاہ صاحب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے جلیل القدر کے الفاظ استعمال کرنے سے بھی چڑتے ہیں۔ آپ کو مجتہد اور عادل بھی نہیں مانتے اور ڈھونڈ ڈھونڈ کر معاہب تلاش کرتے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے دل میں بعض

معاویہ رضی اللہ عنہ کا کوئی مادہ گھسا ہوا ہے۔ اور یہ ایک خطرناک اور مہلک بیماری ہے۔ ان کو صدقِ دل سے توبہ کرنا چاہیے۔ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف کسی قسم کی بے ادبی نہیں کرنی چاہیے۔ والله الہادی۔

### حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد

حضرت شاہ صاحب قدس سرہ لکھتے ہیں:

تیسری تنبیہ۔ جاننا چاہیے کہ حضرت معاویہ بن سفیان رضی اللہ عنہ ایک شخص تھے اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے اور زمرة صحابہ رضوان اللہ علیہم میں بڑے صاحب فضیلت تھے۔ تم کبھی ان کے حق میں بدگمانی نہ کرنا اور ان کی بدگونی میں مبتلا نہ ہونا ورنہ تم حرام کے مرتكب ہو گئے۔ الخ (ازالۃ الخفاء مترجم حصہ اول ص ۱۷۵)

### اہل سنت پر افترا

مولوی مہر حسین شاہ صاحب لکھتے ہیں:

مجھے افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ کچھ لوگوں نے روافض کی پیروی میں عدالت صحابہ کا ایک اختراعی عقیدہ وضع کر لیا ہے بلکہ روافض کے بھی کان کرتے ہیں۔ روافض ائمہ اہل بیت اطہار علیہ وعلی آباد السلام کو معصوم مانتے ہیں۔ ان کی تقلید میں بعض لوگ صحابہ کو معصوم مانتے ہیں (کھلی چٹھی ص ۱۸)

افسوس کہ شاہ صاحب موصوف نے اس کا کوئی حوالہ نہیں دیا کہ اہل سنت میں سے کون لوگ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو معصوم مانتے ہیں؟ یہ تو افتراہی معلوم ہوتا ہے۔ کیا آپ کی یہ مراد ہے کہ اہل سنت مشاجرات صحابہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور آپ کے ساتھ جو صحابہ کرام تھے ان کی اجتہادی خطما نتے ہیں؟ اس سے ان کی عصمت کا قول کیسے لازم آتا ہے۔  
(ب) عادل قرار دینے سے بھی عصمت لازم نہیں آتی۔ اور اس سلسلہ میں پہلے حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ کا ارشاد نقل کر دیا ہے۔ دوبارہ دیکھ لیں۔ اور لطف یہ ہے کہ وہ خود بھی

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے لیے معصوم کا لفظ استعمال کر رہے ہیں خواہ من وجہ ہی کیوں نہ ہو۔ چنانچہ عنوان ہی یہ لکھا ہے: ”روایت حدیث کے معاملہ میں صحابہ معصوم ہیں“، اور پھر مولانا لعل شاہ صاحب کی عبارت نقل کی ہے کہ:

تمام صحابہ روایت حدیث کے معاملہ میں معصوم ہیں۔ محمد اللہ ایک صحابی بھی ایسا نہیں جو بعمر الدکذب علی النبی (یعنی جان بوجھ کرنے کی کرم مصلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولے) کی معصیت میں بیٹلا ہوا ہو۔ اس لیے امت نے اجتماعی طور پر صحابہ کے اس حق کو تسلیم کر لیا ہے کہ الصحابة کلہم عدول سبھی صحابہ راست باز ہیں (یعنی روایت حدیث کے سلسلے میں وہ ہماری جرح و تعدیل سے اعلیٰ وارفع ہیں۔ جرح تو خیر بہت دور کی بات ہے وہ بزرگ ہماری تعدیل سے بھی بالاتر ہیں۔ وہ جن کی تعدیل خدا اور رسول نے کر دی ہو۔ انہیں معیار تعدیل پر لانا ہی ان کی تو ہیں ہے۔ اعادنا اللہ منہا۔ (استخلاف یزید ص ۲۸)

**مسئلہ عصمت انبیاء اور مولوی مہر حسین شاہ کا ایک نیا شوشه مولوی مہر حسین شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ:**

عصمت چونکہ انبیاء علیهم السلام کا خاصہ ہے لہذا اہل السنّت والجماعۃ انبیاء علیهم السلام کے مساوا کسی دوسرے انسان کے لیے عصمت کے قائل نہیں تو اس لیے ماننا پڑے گا کہ تمام صحابہ عام زندگی میں معصوم نہ تھے بلکہ بعض صحابہ سے بعض اوقات بتقاضاً بشریت بعض گناہوں کا صدور بھی ہوا۔ بلکہ حدود و قصاص اور کفارات کی آیات قرآنی کے او لین شئون نزول اور او لین مخاطبین صحابہ ہی ہیں۔ کتب حدیث میں ایسی روایات پائی جاتی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ تحريم خمر کے بعد بھی بعض صحابہ نے شراب نوشی کا ارتکاب کیا تھا اور اسی طرح عہد حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں سرقہ کے واقعات بھی رونما ہوئے اور صحیح بخاری میں حضرت ماعز کا

واقعہ مذکور ہے کہ انہوں نے دربارِ نبوی میں حاضر ہو کر زنا کا اعتراف کیا اور رجم کیے گئے۔ اس شرابِ نوشی، چوری اور زنا سے بھی زیادہ سنگین جرم قذفِ محصنه ہے اور بعض جلیل القدر صحابہ اس کی پیش میں آگئے اور ان پر حدِ جاری کی گئی ہے۔ خود مولانا قاضی صاحب اس بات کا اعتراف کرتے ہیں کہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ کو معزول کرنا گناہ تھا بلکہ آپ نے اپنی کتاب مذکورہ کے ص ۵۰۰ پر یہاں تک لکھ دیا ہے کہ: اہل سنت کے عقیدہ میں معصوم انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی زلت (لغزش) کا صدور ہو جاتا ہے۔ آپ خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ تمام صحابہ عام زندگی میں بھی معصوم اور عادل تھے؟ اگر جواب اثبات میں ہو تو گویا نعوذ باللہ صحابہ شانِ عدالت میں انبیاء علیہم السلام سے بھی بڑھ گئے ہیں۔ ہم نے صراحةً سے یہ بات لکھ دی ہے کہ تمام صحابہ کرام روایتِ حدیث کے بارے میں معصوم ہیں مگر عام زندگی میں صحابہ سے گناہ کا صدور ہو سکتا ہے۔ مگر وہ اصرار علی الفاحشہ و قرار علی المعنیت سے محفوظ ہیں لخ (کھلی چٹھی ص ۲۰)۔

**الجواب:** ① پیشک اہل السنّت والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ عصمة انبیاء کرام علیہم السلام کا خاصہ ہے۔ اور غیر نبی کوئی انسان معصوم نہیں ہے۔ اور خلفاء راشدین اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی معصوم نہیں ہیں۔ تو پھر ان کے خلاف خود مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے یہ کیوں لکھا ہے کہ: تمام صحابہ کرام روایتِ حدیث کے بارہ میں معصوم ہیں۔ اس وجہ سے تو تمام صحابہ کرام جزوی طور پر انبیاء کرام کی عصمت میں شریک ہو گئے۔ ایں چہ بواؤ جی است۔

② میں نے پہلے بھی یہ سوال کیا ہے کہ روایتِ حدیث میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے معصوم ہونے کی آپ کے پاس قرآن و حدیث کی کیا دلیل ہے؟ جب آپ یہ لکھ رہے ہیں کہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم نے شرابِ نوشی، چوری، زنا اور قذفِ محصنه کا ارتکاب کیا ہے تو ان صحابہ کو روایتِ حدیث کے بارے میں کیونکر معصوم قرار دیا جا سکتا ہے۔ کیا شرابِ نوشی اور

چوری وغیرہ، کبیرہ گناہوں کے باوجود عصمت برقرار رہ سکتی ہے؟

③ آپ نے جو یہ لکھا ہے کہ: اس لیے ماننا پڑے گا کہ تمام صحابہ رضی اللہ عنہم عام زندگی میں معصوم نہ تھے، تو فرمائیں کہ اہل السنّت والجماعت میں سے کس مستند عالم نے یہ لکھا ہے کہ: تمام صحابہ عام زندگی میں معصوم تھے، جس کے جواب کی آپ کو ضرورت پیش آئی ہے؟ اور جس کی بناء پر آپ مجھ سے سوال کر رہے ہیں؟ کیا آپ نے یہ بات ہوش و حواس کے قائم ہونے کی حالت میں لکھی ہے یا کسی مدھوٹ کے عالم میں؟ بحث تو الصحابة کلهم عدول کے تحت ہو رہی ہے لیکن آپ نے: یہ بحث مسئلہ: الصحابة کلهم معصومون کا فرض کر لیا ہے کیا آپ عادل اور معصوم میں فرق نہیں سمجھتے؟

② اگر شاذ و نادر کسی صحابی سے گناہ ہو گیا ہے تو انہوں نے گناہ پر اصرار نہیں کیا اور ان کو اللہ تعالیٰ نے خالص توبہ کی توفیق عطا فرمادی جیسا کہ حضرت ماعز رضی اللہ عنہ کا واقعہ ہے۔ اور آپ خود بھی یہ لکھ رہے ہیں:

تمام صحابہ کرام روایت حدیث کے معاملہ میں عادل ہیں اور عام زندگی میں معصوم نہیں مگر وہ اصرار علی الفاحشہ و قرار علی المعصیۃ سے محفوظ ہیں اور اگر کسی صحابی سے تقاضائے بشریت کوئی گناہ سرزد ہو بھی گیا تو فوراً بتوفیق ایزدی انہیں توبہ کی توفیق بھی نصیب ہو گئی۔ رضی اللہ عنہم (کھلی چھپی ص ۲۲)

تو پھر آپ ان کے گناہوں کی فہرست کیوں پیش کر رہے ہیں؟ ان کے گناہ معاف ہو چکے اور ہر ہر صحابی کا خاتمه کامل الایمان ہونے کی حالت میں ہو چکا اور رب العالمین نے ان کو رضی اللہ عنہم کی قرآنی سند عطا فرمادی ہے تو پھر اس انداز تحریر کا مبنی کیا ہے؟

⑤ عدالت صحابہ رضی اللہ عنہم کے بارے میں شیخ الاسلام والمسلمین حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدینی قدس سرہ کا یہ ارشاد پہلے نقل کر چکا ہوں کہ:

اگر صحابہ رضی اللہ عنہم سے کوئی گناہ بالقصد ثابت ہو جائے تو وہ آیت مذکورہ اور ان کی محفوظیت مذکورہ کے خلاف نہیں ہے۔ اس لیے کہ عدالت اس ملکہ اور قوتِ راسخہ کا

نام ہے جو کہ اجتناب عن الکبائر اور عدم اصرار علی الصغار اور خسیں با توں کے ترک پر آمادہ کرتی ہے۔ شاذ و نادر طور پر کسی وقت میں کسی جرم کا سرزد ہو جانا اور پھر ناوم ہونا اور رہنا عدالت میں گھنٹت نہیں ڈالتا۔ اور نہ ہی ان کی حفاظت کے منافی ہے اخ (مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت ص ۵۷)

غیر نبی کے معصوم نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اس سے ضرور گناہوں کا صدور ہوتا ہے بلکہ معصوم نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ غیر نبی سے گناہ ہو سکتا ہے خواہ اس سے ساری عمر کوئی گناہ نہ سرزد ہو۔ لیکن انبیاء کرام ﷺ سے گناہ کا صدور ہو، ہی نہیں سکتا خواہ صغیر ہو یا کبیر ہ۔ البتہ اللہ تعالیٰ کی رحمت سے غیر نبی محفوظ ہو سکتا ہے لیکن اس سے گناہ کا صدور ممکن تو ہے خواہ اس کا صدور ہو انہیں۔ اسلام لانے کے بعد اللہ تعالیٰ نے عموماً صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو محفوظ رکھا ہے اور بطور شاذ و نادر کسی سے کسی گناہ کا ارتکاب ہو گیا تو چونکہ انہوں نے اس پر اصرار نہیں کیا اور رحمتِ خداوندی نے ان کو خالص توبہ کی توفیق عطا فرمادی اس لیے اب ان کو مطعون نہیں کیا جاسکتا۔

### شیعہ کیا کہتے ہیں؟

اہل السنّت والجماعت کے ضابطہ الصحابة کلہم عدول کی تردید کرتے ہوئے شیعہ مجتہد مولوی محمد حسین ڈھکو نے لکھا ہے کہ:

اگر تمام صحابہ مجتہد ہوتے اور ان کے ہر ہر قول فعل پر اجتہاد کا اطلاق ہو سکتا تو خود پیغمبر اسلام ﷺ اپنے بعض صحابہ پر شرعی حدود جاری نہ فرماتے اور نہ قرآن اور دفتر حدیث ان کے کارہائے زشت کی نہیں سے لبریز ہوتا حالانکہ بعض صحابہ پر قذف (تهمت زنا گانے) بعض پر چوری کرنے اور بعض پر شراب خوری وغیرہ جرائم کے سلسلہ میں آنحضرت نے حدود جاری فرمائے ہیں (سرور عزیزی ترجمہ فتاوی عزیزی ج ۱ ص ۲۳۳ وغیرہ) (ملاحظہ ہو تجلیات صداقت ص ۳۸۳)

(ب) یہی ڈھکو مجتہد لکھتے ہیں:

جماعت صحابہ میں ہر قسم و قماش کے لوگ ہوتے تھے۔ دیندار بھی دنیادار بھی۔ صالح بھی طالح بھی۔ مومن بھی غیر مومن بھی۔ عادل بھی ظالم بھی حتیٰ کہ قاتل بھی مقتول بھی۔ الغرض اس چند روزہ صحبت میں ان کی بشری کمزوریاں سلب نہیں ہو گئی تھیں کیونکہ

ہر کہ روئے بہبود نداشت  
دیدن روئے نبی سود نداشت

ان (تجلیات صداقت، ص ۳۸۲)

سوال یہ ہے کہ کیا مولوی مہر حسین شاہ صاحب بھی مسلمانوں کے سامنے صحابہ کرام کا یہی نقشہ پیش کرنا چاہتے ہیں؟ باقی رہا ڈھکو صاحب کا تبصرہ تو اس کا تفصیلی جواب تو ان شاء اللہ تعالیٰ مستقل کتاب میں دیا جائے گا۔ یہاں مختصر ایہ عرض ہے کہ پہلے اپنے گریبان میں جھانک کر دیکھیں کہ امام الائمه حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نقشہ ان کی زوجہ مکرمہ حضرت فاطمۃ الزہراء نے کیا پیش کیا ہے جو شیعوں کے نزدیک معصومہ ہیں۔ چنانچہ شیعہ رئیس الحققین علامہ باقر مجلسی لکھتے ہیں:

پس حضرت فاطمہ بجانب خانہ برگردید و حضرت امیر انتظار معاودت او می کشید چوں بمنزل شریف قرار گرفت از روئے مصلحت خطابات شجاعانہ درشت پاسید او صیاء نمود کہ ما نزد جنین در حرم پرده نشین شدہ و مثل خانان در خانہ گرینجتہ بعد ازاں کہ شجاعان دہر را بخاک ہلاک افگندری مغلوب ایں نامردال گردیدہ (حق الیقین ص ۲۰۳ طبع ایران)۔ ترجمہ: پس حضرت فاطمہ گھر میں تشریف فرمادیں تو انہوں نے از روئے مصلحت بہادرانہ طور پر سید او صیاء حضرت علی سے بہت سخت باتیں کیں اور فرمایا کہ تو اس بچے کی طرح پرده نشین ہو گیا ہے جو ماں کے رحم (پیٹ) میں چھپا ہوا ہوتا ہے اور خانوں کی طرح بھاگ کر گھر میں بیٹھ گیا ہے اور

بعد اس کے کہ تو نے زمانہ کے پہلو انوں کو موت و ہلاکت کی خاک میں ملایا ہے۔  
ان نامروں کے مقابلہ میں مغلوب ہو گیا ہے۔

اب ڈھکو صاحب ہی بتائیں کہ جب آپ کے نزدیک حضرت فاطمۃ الزہرا معصومہ ہیں اور گھر کی بھی بھی ہیں ان سے زیادہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کون پہچان سکتا ہے۔ لیکن انہوں نے بر ملا حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کو نامرد، بھگوڑے اور دشمنوں کے خوف سے چھپ جانے والا قرار دیا ہے۔ اور معصومہ کا قول ڈھکو صاحب کے نزدیک یقیناً صحیح ہو گا تو کیا ڈھکو صاحب یہ نتیجہ ماننے کے لیے تیار ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں بیٹھنے والے بلکہ آپ کے پروردہ ایسے ایسے صحابی بھی تھے؟

باتی رہا مولوی مہر حسین شاہ صاحب کا مجھ پر یہ اعتراض کہ میں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کی بہ نسبت کتاب خارجی فتنہ حصہ اول میں گناہ اور نافرمانی کی نسبت کی ہے تو اس کا جواب پہلے دے چکا ہوں کہ چونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجتہد ہیں اس لیے یہ گناہ اور نافرمانی صورتیاً ہے نہ کہ حقیقتاً اور اس وقت کسی صحابی کو معلوم نہ تھا کہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ باقتضا نص قرآنی قرآن کے چوتھے موعودہ خلیفہ راشد ہیں۔

### انبیاء کرام کی لغزش

شاہ صاحب موصوف مجھ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

آپ نے اپنی مذکورہ کتاب ”خارجی فتنہ“ کے ص ۵۰۰ پر لکھ دیا ہے کہ: اہل سنت کے نزدیک انبیاء کرام علیہم السلام سے بھی لغزش کا صدور ہو سکتا ہے۔ اور اگر منکرین حدیث آپ سے یہ سوال کریں کہ جب انبیاء علیہم السلام سے بھی لغزش کا صدور ہو سکتا ہے تو پھر ان کی بات (حدیث) پر کیونکرنگی اعتبار ہو سکتا ہے۔ (کھلی چٹھی ص ۲۲)

**الجواب ①:** میں نے اپنی کتاب ”علمی محاسبہ“ میں مسئلہ عصمت انبیاء علیہم السلام پر مفصل اور مدلل بحث لکھ دی ہے جو مفتی محمد یوسف صاحب مودودی کی کتاب مولانا مودودی پر

اعتراضات کا علمی جائزہ کے جواب میں ہے اور یہ کتاب ((اور مودودی مذہب) وفاق المدارس العربية کے نصاب کی امدادی کتب میں داخل ہے۔ بندہ نے تو اس میں بتوفیقہ تعالیٰ مسلم اہل السنۃ والجماعۃ کو ہی مدل کیا ہے۔ آپ نے علمی محاسبہ غالباً پڑھا ہوا ہے۔ اس میں تفصیل یہ ہے کہ فریضہ رسالت کی ادائیگی میں تو انبیاء کرام ﷺ سے ادنیٰ سے ادنیٰ لغزش بھی صادر نہیں ہو سکتی البتہ اس کے علاوہ ان حضرات سے لغزش کا صدور ہو سکتا ہے لیکن بذریعہ وحی اس کی بھی اصلاح کردی جاتی ہے۔ لیکن ابوالاعلیٰ مودودی صاحب اس بات کے قائل ہیں کہ فریضہ رسالت کی ادائیگی میں بھی انبیاء کرام ﷺ سے لغزش کا صدور ہو سکتا ہے بلکہ ہوا بھی۔ اور بندہ نے ان کے اسی عقیدہ فاسدہ کی اس کتاب میں تردید کی ہے۔ ہاں یہ شیعہ مذہب ہے کہ انبیاء کرام سے لغزش کا بھی صدور نہیں ہوتا اور آپ بھی اس مسئلہ میں شیعہ مذہب ہی کی تائید کر رہے ہیں۔ العیاذ بالله۔

② آپ پر لازم تھا کہ انبیاء کرام ﷺ سے کسی دائرہ میں بھی لغزش کے صدور نہ ہونے پر کوئی نقلی دلیل پیش کرتے اور اس بات کا حوالہ دیتے کہ یہ اہل السنۃ والجماعۃ کا مسلک ہے؟ قرآن مجید کی بعض آیات میں انبیاء کرام ﷺ کی لغزش کا ذکر ہے (اور لغزش کوئی گناہ بھی نہیں جو عصمت کے منافی ہو) مثلاً:

### آیت تحریم

قرآن مجید میں ہے:

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لَمْ تُحَرِّمْ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ تَبْتَغِي مَرْضَاتَ أَزْوَاجِكَ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَّحِيمٌ (پارہ ۲۸ سورۃ التحریم روٹ اول) ”اے نبی! تو کیوں حرام کرتا ہے جو حلال کیا اللہ نے تجوہ پر۔ چاہتا ہے تو رضا مندی اپنی عورتوں کی اور اللہ بخشنے والا ہے مہربان،“ (ترجمہ حضرت شاہ عبدال قادر محدث دہلوی)۔

## علامہ عثمانی عہد اللہ

شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی عہد اللہ اس آیت کے تحت لکھتے ہیں:

حلال کو اپنے اوپر حرام کرنے کا مطلب یہ ہے کہ اس چیز کو عقیدتاً حلال و مباح سمجھتے ہوئے عہد کر لیا تھا کہ آئندہ اس کو استعمال نہ کروں گا۔ ایسا کرنا اگر مصلحت صحیح کی بنا پر ہو تو شرعاً جائز ہے۔ مگر حضور ﷺ کی شانِ رفع کے مناسب نہ تھا کہ بعض ازواج کی خوشنودی کے لیے اس طرح کا اُسوہ قائم کریں جو آئندہ امت کے حق میں تنگی کا موجب ہو۔ اس لیے حق تعالیٰ نے متنبہ فرمادیا کہ ازواج کے ساتھ بے شک خوش اخلاقی برتنے کی ضرورت ہے مگر اس حد تک ضرورت نہیں کہ ان کی وجہ سے ایک حلال چیز کو اپنے اوپر حرام کر کے تکلیف اٹھائیں۔ (علمی محاسبہ ص ۳۲۲)۔

اس پر بندہ نے یہ لکھا تھا کہ:

آنحضرت ﷺ کا یہ فعل ترکِ اولیٰ ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے اس کو تحریمِ حلال سے تعبیر فرمایا۔ اس سے معلوم ہوا کہ انبیاءَ کرام ﷺ کے بارے میں قرآن مجید میں جو الفاظ: ظلم، ذنب، ضلال وغیرہ استعمال ہوئے ہیں ان کی بھی حقیقت مراد نہیں بلکہ صورت مراد ہے۔ وہ نہ صغیرہ گناہ ہیں نہ کبیرہ بلکہ انبیاءَ کرام کی عظمتِ شان کے پیش نظر وہ ایک زلت (یعنی لغزش) اور ترکِ اولیٰ ہے اخ (ایضاً ص ۳۲۲)

زلت یعنی لغزش کی حقیقت یہی ہے جو عرض کر دی گئی ہے۔ اب اگر اس کو لغزش اور ترکِ اولیٰ بھی نہ مانیں تو پھر یہ سوال ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس طرح کیوں فرمایا کہ ”اے نبی تو کیوں حرام کرتا ہے جو حلال کیا اللہ نے تجوہ پر۔“ باقی رہایہ کہ منکرین حدیث اعتراض کریں گے تو وہ تو قرآن کے ان الفاظ پر بھی اعتراض کر سکتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ چیز کو اپنے اوپر حرام کر دیا تھا۔ کیا اس سے وہ یہ نتیجہ نہیں نکال سکتے کہ العیاذ بالله رسول اللہ ﷺ کا عمل شرعی جلت نہیں ہے تو ان کو آپ کیا جواب دیں گے؟

## حضرت نانوتویؒ

حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحبؒ نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں:

کبھی بھولے چوکے یا بتقاضاً محبت بھی انبیاء ﷺ سے مخالفت ہو جاتی ہے البتہ عمدًاً نہیں ہوتی۔ الحال گناہ وہ مخالفت ہے جو عمدًاً ہوا اور باعث مخالفت اس کی محبت و عظمت نہ ہوئی ہو جس کی مخالفت کرتا ہے۔ اگر بوجہ نسیان یا بوجہ تقاضاً محبت و عظمت مخالفت سرزد ہو جائے تو پھر اس کو گناہ نہیں کہتے بلکہ زلت کہتے ہیں۔ جس کا ترجمہ لغزش ہے۔ الخ (مباحثہ شاہ جہان پورص ۳۶)

## حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

اور یہ ایسا ہے جیسے کوئی راہ گیر راہ چلا جاتا ہے اور اس راہ کے ساتھ پتھر یا کچڑ لگی ہو اور اس سے ٹھوکر کھائی یا پاؤں پھسل گیا۔ اسی سبب سے اس کو زلت کہتے ہیں۔ (تحفہ اثناعشریہ مترجم اردوص ۳۰۸)

## علامہ علی قاریؒ محدث

علامہ علی قاریؒ محدث حنفی کی شرح فقہ اکبر میں ہے:

وقد کانت منهم ای من بعض الانبیاء قبل ظہور مراتب النبوة او بعد ثبوت مناقب الرسالة زّلّاث ای تقصیرات و خطیاٹ ای عشيرات بالنسبة الى حالهم مالهم من علی المقامات و سُنی الحالات كما وقع لآدم فی اکله من الشجرة علی وجه النسیان او ترك العزيمة و اختيار الرخصة الخ.

اور بے شک ان (انبیاء) سے یعنی بعض انبیاء سے مراتب نبوت کے ظہور سے پہلے یا مناقب رسالت کے ثبوت کے بعد لغزشیں ہوئیں یعنی کوتاہیاں اور

خطائیں لغزشیں بہ نسبت ان کے بلند مقامات کے اور اعلیٰ حالات کے جیسا کہ حضرت آدم رضی اللہ عنہ سے ان کے درخت سے کھانے کی وجہ سے ہوا ہے بوجہ بھول یا عزیمت کے ترک کرنے اور خصت کو اختیار کر۔ اخ

مندرجہ بالاعبارت میں خط کشیدہ الفاظ متن فقهاء برکے ہیں جو عموماً امام اعظم حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی تصنیف سمجھی جاتی ہے امام اعظم انبیاء کرام علیہما السلام کی زلالت یعنی لغزشوں کا اقرار کر رہے ہیں۔ اور اس کی شرح میں حضرت علی قاری محدث حنفی اس کا مطلب واضح کر رہے ہیں اور زلت ولغزش کا صدور ہونا اہل السنۃ والجماعۃ کا عقیدہ قرار دے رہے ہیں۔ اب خدا جانے مولوی مہر حسین شاہ صاحب ان عبارات کی کیونکر تردید کرتے ہیں؟

### حضرت مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ

امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ فرماتے ہیں:

سہو و نیان بر پیغمبر جائز است بلکہ واقع اخ (مکتوبات جلد دوم ص ۷۱ طبع قدیم مکتوب نمبر ۹۶)۔ ترجمہ ”سہو و نیان پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام پر جائز بلکہ واقع ہے۔“

اس کے بعد اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں (جو مولوی مہر حسین شاہ صاحب موصوف نے بھی کیا ہے) کہ:

واعتماد از احکام شرعیہ برائے چہ مرتفع شود زیرا کہ حضرت حق سبحانہ و تعالیٰ بوجی قطعی آں سرور را علیہ وعلیٰ آلہ الصلوٰۃ والسلام اطلاع بر سہو و نیان او می فرمودہ و صواب را از خطاء متمکیز ساخته۔ چہ تقریبی برخطا مجوز نیست کہ مستلزم رفع اعتماد است اخ اور احکام شرعیہ سے اعتماد اس لیے نہیں اٹھ سکتا کہ حق تعالیٰ قطعی وحی کے ذریعہ آں سرور صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ کے سہو و نیان پر اطلاع دے دیتا ہے اور صواب

وخطا میں تمیز کر دیتا ہے کیونکہ نبی ﷺ کا خط اپر قائم رہنا جائز نہیں ہے اخ.

حضرت مجدد صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں نبی کریم ﷺ کے لیے سہو و نسیان اور نسماہ صدور ہونا تسلیم کر لیا ہے لیکن ساتھ ہی یہ حقیقت بھی بیان کر دی ہے کہ سہو و نسیان وغیرہ پر قائم رہنا جائز نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ بذریعہ وحی قطعی اس کی اصلاح فرمادیتے ہیں۔ کیا اس کے بعد بھی مولوی مہر حسین شاہ صاحب اس عقیدہ اہل السنّت والجماعت پر اعتراض کرنے کی جارت کریں گے؟ ایسا لگتا ہے کہ شاہ صاحب نے ایک نیا شوشہ چھوڑنا تھا۔  
تاکہ ناواقف لوگ شک و شبہ میں پڑ جائیں۔ واللہ الہادی

**شیعہ بھی ترک اولیٰ کے قائل ہو گئے**

حضرت آدم ﷺ کی عصمت ثابت کرتے ہوئے شیعہ مجتہد مولوی محمد حسین صاحب ڈھکو لکھتے ہیں:

آیات لَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ (یعنی اس) درخت کے قریب نہ جانا (میں جو نہی ہے وہ نہی تحریکی نہ تھی بلکہ تنزیہی تھی اور جناب آدم کا یہ اقدام کوئی گناہ و عصیان نہ تھا بلکہ صرف ترک اولیٰ تھا کہ فقط شیطان کے حلفیہ بیان پر اکتفا کر لی اور خدا نے منان سے حقیقت حال دریافت نہ کی اخ

(تجلیات صداقت ص ۲۲۰)

اور میں نے بھی انبیاء کرام ﷺ پر لغزش یعنی ترک اولیٰ ہی کی نسبت کی ہے اور حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی نے بھی لغزش سے مراد ترک اولیٰ ہی لیا ہے جیسا کہ پہلے ان کی عبارت نقل کر چکا ہوں اور شیعہ مجتہد بھی ترک اولیٰ ہی لکھ رہے تو اب مولوی مہر حسین شاہ صاحب ہی بتا میں کہ ان کے لیے کون سارا ستہ باقی رہ گیا ہے۔

علمی دینی بحث میں اتنا عناد تو نہیں کرنا چاہیے؟ واللہ الہادی

## اہم سوال

یہاں سوال یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے ان کی تعدیل کر دی ہے اور اس وجہ سے وہ عادل ہیں تو پھر ان کو مطلقاً عادل کیوں نہیں تسلیم کرتے۔ کیا اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے کہ روایت حدیث نبوی میں وہ عادل ہیں۔ اور اس کے علاوہ ان کا عادل ہونا ضروری نہیں۔ تعدیل ربائی اور تعدیل نبوی میں تخصیص کے لیے کوئی نص بھی تو پیش کریں؟

## اعتراض دوم کی بحث

مولانا لعل شاہ صاحب نے یزید کی ولی عہدی کے سلسلہ میں لکھا ہے:

ہمارے مطالعہ کا حاصل یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ۴۲۵ھ میں مندرجہ خلافت پر متین ہو کر عذاب حکومت ہاتھ میں لے لیتے ہیں اور تادمِ زیست اس سے زیادہ کسی پشت پناہی میں اپنے بیٹے کو نامزد کر دیتے ہیں اور تادمِ زیست اس سے زیادہ کسی مسئلہ کو اہم نہیں سمجھا۔ جلیل القدر صحابہ پہلے ہی سیاست سے دستکش ہو چکے تھے۔ کچھ صحابہ اثارتِ فتنہ اور تفریق امت کے اندیشہ سے خاموش ہو گئے۔ بعض کی آوازِ سفكِ دماء اور خوزہ یزدی کے خوف سے حلقہِ قوم میں اٹک کر رہ گئی۔ کچھ رؤسائی مناصب کی وجہ سے مجبور تھے۔ بعض کی زبانیں نقری مہروں سے داغ دی گئیں اور بعض کی دہنِ دوزی لقمه ہائے چرب سے کردی گئی اور بعض کو حرص و آزمائی سے ایسا اندھا کر دیا تھا کہ ملک کے طول و عرض میں روایہ دواں اور استحکام و لایت یزید کے لیے کوشش تھے۔ مناصب و عہود کی خاطر و فود کے وفوڈِ دمشق بھیجے جاتے ہیں۔ آخران کی سعی نامشکور بار آور ہوتی ہے اور یزید ابن معاویہ رضی اللہ عنہ جس کے ہاتھوں امت کی تباہی مقدر ہو چکی تھی پوری امت پر مسلط کر دیا جاتا ہے..... اخ (استخلاف یزید ص ۳۱۶)

میں نے استخلاف یزید کی منقولہ بالاعبارت پیش کرنے کے بعد لکھا تھا کہ:

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق اتنی بات تو صحیح ہے کہ اشارتِ فتنہ اور تفریق امت کے اندیشہ سے یزید کی خلافت قبول کر لی۔ لیکن اس کے بعد جو شاہ صاحب موصوف نے تبصرہ کیا ہے اگر اس سے مراد صحابہ کرام ہی کے افراد ہیں تو یہ اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہے۔ شیعیت کی راہ یہیں سے کھلتی ہے اور ابوالاعلیٰ مودودی صاحب بھی صحابہ کرام کو تقدیم سے بالاتر نہ سمجھنے کا مطلب یہی لیتے ہیں حالانکہ محققین اہل سنت کے نزدیک تمام صحابہ کرام درجہ بد رجہ یہ تغون فضلا من الله و رضوانا کا مصدق ہیں۔ (اس کے برعکس) خارجیوں نے بھی یہی راستہ اختیار کیا ہے وہ خلیفہ راشد حضرت علی المرضی رضی اللہ عنہ کو سیدنا سیدنا کہہ کر ہی ان کے خلوص و تقویٰ کو محروم کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو کتاب خارجی فتنہ حصہ اول ص ۳۲۸)

اور ص ۳۲۸ کے حاشیہ پر بندہ نے لکھا تھا کہ:

بہر حال شاہ صاحب موصوف نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جس طریق سے تقدیم و مذمت کا ہدف بنایا ہے ناجائز ہے۔

میرے اس تبصرہ کے جواب میں مولوی مہر حسین شاہ صاحب لکھتے ہیں:

”مولانا قاضی صاحب نے خود بھی اپنی کتاب خارجی فتنہ کے ص ۳۲۹ پر اسی اعتراض کی یوں تصدیق کر دی ہے کہ: صحابہ کرام کے متعلق اتنی بات تو صحیح ہے کہ اشارتِ فتنہ اور تفریق امت کے اندیشہ سے یزید کی خلافت قبول کر لی۔“

قاضی صاحب۔ گستاخی معاف۔ مندرجہ بالا صحیح بخاری شریف کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ مولانا بخاری کا یہ لکھنا بالکل درست ہے کہ:

”جلیل القدر صحابہ پہلے ہی سیاست سے دست کش ہو چکے تھے اور کچھ صحابہ اشارتِ فتنہ اور تفریق امت کے اندیشہ سے خاموش تھے اور بعض کی آوازیں سفک دماء اور خوزیزی کے خوف سے حلقہ میں اٹک کر رہ گئیں۔ کیونکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کے دل سے تو یہ بات نکلی کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہہ دوں کہ

خلافت کے حق داروہ ہیں جو تم سے اور تمہارے باپ سے اسلام کی خاطر جنگ کرچکے ہیں مگر خوزیری کے خوف سے بات زبان پر نہ آسکی۔ تو معلوم ہوا کہ حلقوم میں اٹک گئی تھی، اخ (کھلی چٹھی ص ۱۷)

**الجواب ①** میرے نزدیک ”اثارت فتنہ“ کا مطلب یہ ہے کہ بعض صحابہ نے محض اس لیے یزید کی خلافت قبول کر لی کہ عدم بیعت کی وجہ سے جھگڑا بڑھے گا اور حامیانِ یزید اور حمالینِ یزید کی باہمی جنگ کا نتیجہ ملک کے لیے زیادہ خطرناک ثابت ہوگا۔ یہ حالات کے تحت ان کی اپنی اجتہادی رائے تھی جس پر انہوں نے عمل کیا۔ لیکن مولانا العل شاہ صاحب نے جو حضرت عبد اللہ بن عمر کے متعلق یہ لکھا ہے کہ:

”بعض کی آوازیں سفك دماء اور خوزیری کے خوف سے حلقوم میں اٹک کر رہ گئیں۔“

اس سے بظاہر یہ مفہوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنی جان کے خوف سے حق کی بات زبان سے باہر نہ نکالی۔ اگر بخاری صاحب کے نزدیک اس سے مراد بھی اثارت فتنہ کا خوف ہوتا تو اس کا ذکر تو وہ پہلے ان الفاظ میں لکھ چکے تھے کہ:

”کچھ صحابہ اثارت فتنہ اور تفریق امت کے اندیشہ سے خاموش ہو گئے۔“

اور حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بھی انہی صحابہ میں شامل ہیں جو اثارت فتنہ سے بچنا چاہتے تھے۔ یہ ”حلقوم میں اٹک کر رہ گئیں“ کے الفاظ کیا حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی تو ہیں پرمی نہیں ہیں؟

(ب) صحیح بخاری (کتاب المغازی۔ باب غزوۃ الاحزاب) کی زیر بحث روایت حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ والی خود بندہ نے بھی کتاب خارجی فتنہ حصہ دوم میں پیش کی ہے۔ جس سے یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ جس آزادی انتخاب اور یزید کی خلافت پر عمومی رضامندی کا عباسی گروہ ڈھنڈورہ پیٹ رہا ہے بالکل غلط ہے۔ لیکن میں نے اس شوخی تحریر کا ارتکاب نہیں کیا جو بخاری صاحب موصوف نے کیا ہے۔

③ حدیث بخاری کے حسب ذیل الفاظ سے ہی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابن

عمر رضی اللہ عنہ کے گلے میں حق بات اپنے کسی خوف کی وجہ سے اٹک کر نہیں رہ گئی تھی۔ بلکہ وہ اس اجتہادی طرز عمل سے جنت خریدنا چاہتے تھے۔ چنانچہ روایت میں ہے: فذ کرت ما اعد الله لی فی الجنان پس میں نے ان نعمتوں کا خیال کیا جو اللہ نے جنتوں میں تیار کی ہیں اور خاموش رہا ہوں، (استخلاف بیزید ص ۲۹)

کاش کہ مولانا العلی شاہ بخاری حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی عظمت شان کو یہاں محفوظ رکھتے۔

### حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی صریح توجیہ

محمود احمد عباسی صاحب نے اپنی کتاب خلافت معاویہ و بیزید میں ”خطابت بیزید“ کے عنوان کے تحت ایک واقعہ لکھا ہے جس میں زیاد کی تقریر پر بیزید نے تنقید کی ہے۔ ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ یہ جلد ۲۲۸ ص کی نقل کردہ عربی عبارت کا ترجمہ جو عباسی صاحب نے لکھا ہے حسب ذیل ہے:

بیزید نے زیاد کو مخاطب کر کے کہا: اے زیاد! اگر تم نے یہ سب کچھ کیا ہو تو ہم ہی تو ہیں جنہوں نے تم کو قبیلہ ثقیف کی ولاء تعلق حلیفی رشتہ سے ہٹا کر قریش میں ملا یا اور قلم کی گھس گھس اور خدمت کا تب سے منبر حاکم تک پہنچایا اور زیاد فرزند عبید غلام سے حرب بن امیہ کے اخلاف میں شامل کر لیا۔ پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ سنکر بیٹے سے کہا۔ اب بیٹھ جاؤ تم پر میرے ماں باپ قربان۔ اخ عباسی صاحب کی اس پیش کردہ روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے مولانا العلی شاہ صاحب بخاری لکھتے ہیں:

حضرت معاویہ کے محبوب فرزند نے جسے عباسی صاحب الخطیب الاشدق ثابت کرنا چاہتے ہیں اپنے زور خطابت اور کمال فصاحت و بلاغت میں جہاں زیاد کی مٹی پلیڈ کی ہے وہاں اپنے شفیق باپ جو اسے فدا ک ابی و امی کہ کر بلا میں

لیتے ہیں ان کی سیاست کا بھی سارا بھرم کھول کر رکھ دیا ہے اور استلحاق زیاد کی ساری حقیقت صرف ایک فقرہ میں طشت از بام کردی۔ محمود عباسی نے اس فقرہ کی مدح میں کچھ نہیں کہا حالانکہ یہی فقرہ اصل اصیل ہے جو ساری عبارت میں محوری حیثیت رکھتا ہے اس فقرہ نے یہ حقیقت واضح کر دی کہ زیاد اصل میں عبید غلام کا فرزند تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کی نسبت نقل کر کے ابوسفیان کے ساتھ لاحق کر دی۔ یزید کی زبانی بھی یہ کہانی معلوم ہو گئی کہ زیاد کو قضیہ استلحاق سے قبل زیاد ابن عبید کے نام سے پکارا جاتا تھا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سمجھا کہ یزید جوش میں خدا جانے کیا کچھ کہہ جائے گا اور راز ہائے سربستہ افشا ہو جائیں گے فوراً اجلس فدا ک ابی و امی فرماتے ہیں اور پھر ناراض ہو جاتے ہیں تو اس کی توجیہ سوائے اس کے کیا ہو سکتی ہے کہ یزید نے اس سربستہ راز سے پرده اٹھا دیا تھا۔ ہم کچھ نہیں کہہ سکتے کہ یزید اس وقت ہوش میں تھا یا مدد ہوش۔ مگر ہم اس کی حق گوئی کی سو بار قدر کرتے ہیں کہ

فقیہ مصلحت بیں سے وہ رندبادہ خوار اچھا  
نکل جاتی ہے جس کے منہ سے پچی بات مسٹی میں

مقصد یہ ہے کہ یزید بن معاویہ بھی اس استلحاق کو سیاست ہی سمجھتا تھا۔ در نہ نسب کا انتقال ظاہر ہے کہ ناممکن ہے اخ (استخلاف یزید ص ۱۵۵)

الجواب: ① روایت میں تو یہ الفاظ ہیں:

”پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ سنکر بیٹے سے کہا بس اب بیٹھ جاؤ۔ تم پر میرے ماں باپ قربان“۔

لیکن بخاری صاحب نے اس جملہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو طعن و تشنج کا ہدف بنانے کی بنیاد بنا لیا۔ اور خوب نمک مرچ لگا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تفحیک و تحقیر کر دی۔

② بخاری صاحب کا جی چاہے تو حدیث بخاری کو قبول نہ کریں اور جی چاہے تو یزید

کی بات پر مکمل اعتماد کر لیں جس کو وہ فاسق و فاجر، ظالم اور شر ابی وغیرہ قرار دیتے ہیں۔ کہا یہی منصفانہ تحقیق ہے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر جار ہانہ حملہ کرنے کے باوجود پھر لکھ رہے ہیں کہ:

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی صحابیت اور خاندانی عظمت اسی کی متقداضی ہے کہ ان کے ساتھ حسن طن رکھا جائے اور قضیہ استلحاق کو ان کی حق پسندی پر ہی محمول کیا جائے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ہم عصر صحابہ بھی جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے تقویٰ حق پسندی کے شناسا تھے۔ انہوں نے بھی اس استلحاق کو قبول نہیں کیا اخ (استخلاف یزید ص ۱۳۲)

استلحاق زیاد میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور بعض دوسرے صحابہ کا اختلاف اجتہادی تھا۔ آپ کو بھی اس کو اجتہادی اختلاف پر ہی محمول کرنا چاہیے تھا۔ کیونکہ آپ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مجتہد تسلیم کر چکے ہیں۔ لیکن اس کے باوجود آپ یہ لکھ رہے ہیں کہ: (یزید نے) ان کی سیاست کا بھی سارا بھرم کھول کر رکھ دیا۔ اور آخر میں یہ فقرہ چست کرتے ہیں۔

فیقیہ مصلحت میں سے وہ رند بادہ خوار اچھا  
نکل جاتی ہے جس کے منہ سے پچی بات مسٹی میں

③ مولانا لعل شاہ اور ابوالاعلیٰ مودودی صاحب دونوں استلحاق زیاد کے مسئلہ میں ہم زبان ہیں چنانچہ مودودی صاحب نے لکھا:

”زیاد بن سمیہ کا استلحاق بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ان افعال میں سے ہے جن میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لیے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی اخ (خلافت و ملوکیت طبع اول ص ۲۵۷)۔

اسی سلسلے میں زیاد کے متعلق مودودی صاحب لکھتے ہیں:

”جو ان ہو کر یہ شخص اعلیٰ درجے کا مدرس، منتظم، فوجی لیڈر اور غیر معمولی قابلیتوں کا

مالک ثابت ہوا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں وہ آپ کا زبردست حامی تھا اور اس نے بڑی انہم خدمات انجام دی تھیں اخ (ایضاً ص ۵۷)

اور مولانا لعل شاہ صاحب بھی زیاد میں یہ جو ہر تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ہمیں معلوم نہیں کہ حضرت معاویہ نے کون سے داعیہ کے تحت یہ اقدام کیا۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ ان کی سیاست تھی کہ زیاد کو اپنے ساتھ ملا لیں کیونکہ وہ اعلیٰ درجہ کا مدد بر اور بے نظیر صلاحیتوں کا حامل تھا۔“ (استخلاف یزید ص ۱۳۳)

سوال یہ ہے کہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ نے حرامزادہ جاننے کے باوجود زیادتی اتنی قدر شناسی کی تھی کہ اس کو اپنا معاون و سپہ سالار بنایا تھا؟ یا اس کو حلال زادہ قرار دیتے تھے؟ عافظ ابن حجر عسقلانی محدثؒ نے اس سلسلے میں گواہوں کے نام درج کیے ہیں اور منذر کی یہ شہادت نقل کی ہے:

انہ سمع علیا اشہداں ابا سفیان قال ذلک الخ منذر نے یہ شہادت دی کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ سنا تھا کہ آپ نے فرمایا تھا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ ابوسفیان نے یہ کہا تھا (کہ زیاد میرا بیٹا ہے)۔

(الاصابہ فی تمییز الصحابة ج ۳، ص ۲۲، ۲۳)

اصابہ کی یہ مکمل عبارت میں نے اپنی کتاب مودودی مذہب میں درج کر دی ہے۔ بہر حال یہ مسئلہ اجتہادی ہے اور اجتہادی رائے کی بناء پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو آج کل اس طرح مطعون کرنا بڑی بد نصیبی ہے۔

حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی توہین

مولانا لعل شاہ بعنوان: ”حضرت ابوسفیان کی داستان“، لکھتے ہیں:

کہتے ہیں کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی آمد و رفت عموماً طائف میں ہوتی تھی۔ قبل از اسلام ایک بار اپنی بعض حاجات کے لیے جب طائف آئے تو ابو مریم السلوی

کے ہاں مہمان ہوئے۔ شراب نوشی کی۔ اپنے اندر قربت مرءۃ (یعنی عورت) کے تقاضے کو شدت سے محسوس کیا۔ کہ ایک عرصہ غروب سے گزر اتھا یعنی کچھ عرصہ کسی عورت کے قریب نہیں ہوئے تھے۔ اپنے میزبان سے تذکرہ کیا تو اس نے کہا هل لک فی سُمیّة امرأة عبید آیا سُمیّة امرأة عبید سے کچھ رغبت ہے کہنے لگے وہ رغبت کے قابل تو نہیں مگر اسے ہی لے آؤ۔ ہاتھا فوقع بھا پس ابوسفیان اُسی کے ساتھ ہمبستر ہوا۔

(تہذیب ابن عساکر ج ۵، ص ۲۰۹۔ تاریخ الاسلام للذہبی ج ۲ ص ۲۷۹)۔

ابن خلدون کا بیان آپ پڑھ چکے ہیں کہ وہ اس وقوعہ کے متعلق لکھتے ہیں: فاصا بها بنو ع من انکحة الجahلية وہ ایک قسم کا نکاح تھا جو جاہلیت میں رواج پذیر تھا۔ اور دوسرے موئخین نکاح کا تذکرہ نہیں کرتے انہیں۔

پھر بخاری صاحب نے علامہ ابن خلدون کی توجیہ کا جواب دیا ہے۔ علاوہ ازیں وہ خود بھی زمانہ جاہلیت کے مختلف قسم کے نکاحوں کا وجود تسلیم کرتے ہیں: اس اشکال کو اس طرح حل کیا جاسکتا ہے کہ جاہلیت میں چند قسمیں نکاح کی ایسی تھیں جو اسلام نے منسوخ کر دیں چنانچہ ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے معلوم ہوتا ہے جس کا تذکرہ صحیح بخاری میں ہے اور الاعتصام للشاطبی میں اس کی تفصیل موجود ہے۔ انہیں (استخلاف بیزید ص ۱۳۶، ۱۳۰)

ہم کہتے ہیں کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ صحابی ہیں۔ فتح مکہ پر اسلام لائے اور حضور ﷺ نے آپ کا اسلام قبول فرمایا اور آپ کے گھر کو امان گاہ قرار دیا۔ اور اسلام وہ عظیم نعمت ہے کہ پہلے سارے گناہ اس سے معاف ہو جاتے ہیں۔ پھر تاریخی روایات، چھانٹ چھانٹ کر حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کو زانی اور شرابی ثابت کرنا یہ کوئی اسلامی خدمت اور شرفِ صحابیت کی پاسداری ہے؟

سب علی رضی اللہ عنہ کی آڑ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی توہین ابوالاعلیٰ مودودی نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو مجروح کرنے کے لیے دوسرے مطاعن کے علاوہ یہ بھی لکھا تھا کہ:

ایک اور نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورز خطبوں میں بر سر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر، سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے حتیٰ کہ مسجد نبوی میں منبر رسول پر عین روضہ نبوی کے سامنے حضور کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے۔ کسی کے مرنے کے بعد ان کو گالیاں دینا شریعت تو در کنار انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر جمعہ کے خطبے کو اس گندگی سے آسودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گھاؤنا فعل تھا۔” (خلافت و ملوکیت ص ۲۷ اطیع اول)۔

میں نے ”مودودی مذہب میں“ مودودی صاحب کی اس عبارت پر مختصر تبصرہ کیا ہے اور بعض دوسرے علماء نے بھی جوابات دیے ہیں۔ چنانچہ حضرت مولانا محمد تقی صاحب عثمانی دام مجدد (جسٹس سپریم کورٹ پاکستان) نے اپنی کتاب ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق“ میں مودودی صاحب کے اعتراضات کا حسب ضرورت مدلل جواب دے کر رسول اللہ علیہ السلام کے ان جلیل القدر صحابی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دفاع کیا ہے۔ لیکن مولانا علی شاہ صاحب نے بجائے دفاع کے مودودی صاحب کے اعتراضات کی تائید کی ہے۔ گویا کہ مودودی صاحب کی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ متن ہے اور ”استخلاف یزید“ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر جو تنقید و جرح کی ہے یہ اس کی شرح ہے۔ انا لله و انا اليه راجعون۔

چنانچہ مولانا علی شاہ صاحب بعنوان: انقضائے خلافت راشدہ کی چوتھی دلیل کے تحت لکھتے ہیں:

① حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد حکومت میں ناصیحت کو فروع حاصل ہوا۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو برملا سب و شتم کیا جانے لگا۔ اس سلسلہ میں تاریخ کی مبالغہ آمیز روایات سے صرف نظر کر کے کتب احادیث کی صحیح ترین روایات اور قابل اعتماد اہل تحقیق کا خلاصہ درج کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو صحیح بخاری ان

اس کے بعد مولانا العلی شاہ صاحب نے ص ۲۱۷ سے ص ۲۳۰ تک سات روایات پیش کی ہیں۔ جن سے سپت علی رضی اللہ عنہ ثابت کیا ہے۔ اور مولانا تقی صاحب عثمانی نے سپت کا جو مطلب بیان کیا ہے اس کا جواب دیا ہے۔ آخر میں بعنوان ”ایک انوکھا استدلال“ لکھتے ہیں:

جناب تقی صاحب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی مدافعت و تطہیر میں لکھتے ہیں: اس کے برعکس اس جتو کے دوران ایسی متعدد روایات ہمیں ملی ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علیؓ سے اختلاف کے باوجود ان ما اس قدر احترام کرتے تھے (ان متعدد روایات میں سے ایک روایت یہ ہے) جو تقی صاحب نے دوسرے نمبر پر ذکر کی ہے۔ (اختلاف بیزید ص ۲۳۰)۔

پھر مولانا العلی شاہ بخاری نے اس کا تو جواب دیا ہے۔ لیکن جناب مولانا محمد تقی عثمانی نے جو بعض ایسے حوالجات پیش کیے ہیں جن سے صراحتاً ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے فضائل تسلیم کرتے تھے۔ ان کا کوئی جواب نہیں دیا۔

مثلاً روایت نمبر (۱) حافظ ابن کثیر نقل فرماتے ہیں:

لما جاء خبر قتل علیؓ إلى معاویة جعل يبكي. فقاله امرأته أتبكيه وقد قاتلته فقال ويحك انك لاتدرى ما فقد الناس من الفضل والفقه والعلم (البداية والنهاية ج ۸ ص ۱۳۰)

ترجمہ: جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قتل ہونے کی خبر ملی تو وہ رونے لگے۔ ان کی اہلیہ نے ان سے کہا کہ آپ اب ان کو روتے ہیں حالانکہ

زندگی میں ان سے لڑ کے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا تمہیں پتہ نہیں کہ آج لوگ کتنے علم و فضل اور فقة سے محروم ہو گئے۔

اس روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے مولانا تقی عثمانی لکھتے ہیں:

یہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اہلیہ مختصرہ نے یہ اعتراض تو کیا کہ اب آپ انہیں کیوں روتے ہیں جبکہ زندگی میں ان سے لڑتے رہے لیکن یہ نہیں کہا کہ زندگی میں تو آپ ان پر سب و شتم کی بوجھاڑ کیا کرتے تھے۔ (حضرت معاویہ اور تاریخی حقائق ص ۲۵)

روایت نمبر ③: علامہ ابن اثیر جزرجی نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا جو آخری خطبه نقل کیا ہے اس میں ان کے یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ:

لَنْ يَأْتِكُمْ مِنْ بَعْدِي إِلَّا مَنْ أَنَا خَيْرٌ مِنْهُ كَمَا أَنْ مِنْ قَبْلِي كَانَ خَيْرًا مِنِّي.  
میرے بعد تمہارے پاس (جو خلیفہ) بھی آئے گا میں اس سے بہتر ہوں گا جس طرح مجھ سے پہلے جتنے (خلفاء) تھے مجھ سے بہتر تھے۔

(کامل ابن اثیر ص ۲۲ ج ۲)۔

روایت نمبر ④: علامہ ابن عبد البر نے نقل کیا ہے کہ:

ایک مرتبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بڑے اصرار کے ساتھ ضرار صدائی سے کہا۔  
میرے سامنے علی رضی اللہ عنہ کے اوصاف بیان کرو۔ ضرار صدائی نے بڑے بلغ الفاظ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی غیر معمولی تعریفیں کیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یہ سنتے رہے اور آخر میں روپڑے پھر فرمایا۔ رحمہ اللہ ابا الحسن رضی اللہ عنہ کان واللہ كذلك: ”اللہ ابواحسن (علی رضی اللہ عنہ) پر رحم کرے خدا کی قسم وہ ایسے ہی تھے۔ (الاستیعاب تحت الاصابہ ج ۳، ص ۳۳-۳۴)

روایت نمبر ⑤: نیز حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مختلف فقہی مسائل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خط و کتابت کے ذریعہ معلومات حاصل کیا کرتے تھے۔ چنانچہ جب ان کی وفات کی خبر پہنچی تو

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ذهب الفقه والعلم بموت ابن ابی طالب ”ابن ابی طالب کی موت سے فقہ اور علم رخصت ہو گئے۔

(الاستیعاب تحت الاصابہ ج ۳ ص ۲۵)

یہ روایات نقل کرنے کے بعد مودودی صاحب کو جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا محمد تقی عثمانی لکھتے ہیں:

غرض اس جستجو کے دوران ہمیں اس قسم کی تو کئی روایات ملیں لیکن کوئی ایک روایت بھی ایسی نہ مل سکی جس سے یہ پتہ چلتا ہو کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ (معاذ اللہ) خطبوں میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کیا کرتے تھے۔ خدا ہی جانتا ہے کہ مولانا مودودی صاحب نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ الزام کس بنیاد پر کس دل سے عائد کیا ہے؟ (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور تاریخی حقائق ص ۲۶-۲۷)۔

مولانا لعل شاہ بخاری نے مولانا تقی صاحب عثمانی کی مندرجہ چار روایات کا کوئی جواب نہیں دیا۔ جن سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے مخصوص فضائل کو تسلیم کرتے تھے تو اس کے بعد کیا کوئی صاحب عقل و انصاف آدمی یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرنے تھے یا اس کا دوسروں کو حکم دیتے تھے؟ البتہ روافض ان روایات کا یہ جواب دیں گے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے یہ تعریفی کلمات منافقانہ ہوتے تھے نہ کہ محسانانہ۔ اب مولوی مہر حسین شاہ صاحب ہی بتائیں کہ وہ اپنا نام کس کھانہ میں رکھنا چاہتے ہیں؟

### مولانا لعل شاہ کا یہجا تعصب

مولانا لعل شاہ بخاری لکھتے ہیں:

قارئین کو شاید تعجب ہو کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مجالسین و زائرین حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی یہی عقیدہ رکھتے تھے۔ وہ حسن رضی اللہ عنہ بن علی رضی اللہ عنہ جو جذب پر

پوری قدرت رکھنے کے باوجود محسن تحفظ دماء مسلمین کی خاطر خلافت سے  
دستبردار ہوئے اور عنان حکومت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں دے دی تھی۔

ابوداؤ دكتاب اللباس کی ایک روایت ہماری دعوے کی تصدیق کرتی ہے ملاحظہ  
ہو: عن بحیرة بن خالد قال وفد المقدام بن معد يكرب و عمرو بن  
الاسد و رجل من بنی اسد معاویہ رضی اللہ عنہ ابی سفیان فقال معاویۃ  
للمقدام أعلمت ان الحسن بن علی توفی فرجع المقدام فقال فلان  
أتعدها مصيبة فقال له لم لا اردها مصيبة وقد وضعه رسول الله  
صلی اللہ علیہ وسلم فی حجرہ فقال هذا منی و حسین من علی  
فقال الاسدی جمرة اطفاها الله الخ۔

(ابوداؤ جلد دوم ص ۲۱۳) (تاریخ الاسلام للذہبی ج ۲ ص ۳۲۲)

بکیرۃ بن خالد فرماتے ہیں کہ مقدام بن معد یکرب اور عمرو بن الاسود اور بنی اسد کا  
ایک شخص حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مقدام کو کہا  
کہ تجھے کچھ علم ہے کہ حسن رضی اللہ عنہ بن علی رضی اللہ عنہ فوت ہو چکا ہے۔ حضرت مقدام نے انا  
للہ و انا الیہ راجعون کہا۔ فلاں شخص نے سوال کیا۔ آیا تو وفات حسن کو  
مصیبت سمجھتا ہے کہ انا للہ کہہ رہا ہے؟ حضرت مقدام نے فرمایا: ہاں۔ میں  
کیوں مصیبت نہ سمجھوں کہ آنحضرت ﷺ نے اپنی گود میں لے کر فرمایا۔ یہ مجھ  
سے ہے اور حسین رضی اللہ عنہ علی رضی اللہ عنہ سے ہے پس اس رجل اسدی نے کہا وہ ایک  
چنگاری تھے جس کو اللہ نے بجھا دیا۔..... اس روایت میں راوی نے مباحثت  
سے کام لیا اور (اتعدها مصيبة) کے سائل اور ”جمرة اطفاها الله“ کے قائل  
دونوں کی پرده پوشی کی کیونکہ ان کی گفتگو بے انتہا نفرت انگیز تھی۔ لیکن آنکھیں بند  
کرنے سے حقیقتیں مستور نہیں ہوا کرتیں اتعدها مصيبة کے قائل یقیناً حضرت  
معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ رجل اسدی کا قول برائے طلب تقرب و رضاۓ معاویۃ تھا

جیسا کہ شراح حدیث نے بیان کیا ہے۔ شاید اسی لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سرزنش نہیں کی شاید وہ یہ سمجھے کہ جب محفل میں سارے شامی ہیں تو اب ظاہر داری کا فائدہ۔

ہر بیشہ گماں مبرکہ خالی ست  
شاید کہ پنگ خفتہ باشد

حضرت مقدم بن معدیکرب پر اللہ کی رحمت ہو کہ انہوں نے حق گوئی کا حق ادا کر دیا۔ رضی اللہ عنہ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ محفلِ معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیبائش و آرائش کس قسم کے عناویں خوش گلوکی نواخجی سے وابستہ تھی۔ لیکن کبھی کبھی مقدم بن معدیکرب جیسے درویش کی تلخ نواوی مجلس کے رنگ کو پھیکا اور افرادہ کر دیتی ہے۔ راوی نے رجلِ اسدی کے نام کا اظہار نہیں کیا ہمیں بھی اظہار کی ضرورت نہیں، ہم بھی بے نام لیے کہتے ہیں ۔

جو شقی حسن بن علیؑ کو جمرة من نار کہتے ہیں  
اللہ کی ہو پھٹکار ان پر ہم سوبار کہتے ہیں

(استخلاف یزید ص ۲۳۲-۲۳۳)

### تبصرہ

مولانا علی شاہ صاحب نے مذکورہ روایت کا باقی حصہ نہیں لکھا جو حسب ذیل ہے:

قال فقال المقدم اما انا فلا ابرح اليوم حتى اغrieveشك  
ماتكره ثم قال يا معاویة ان انا صدقـت فصدقـت وان انا كذبت  
فكذبني قال افعل. قال فانشدك بالله هل سمعت رسول الله  
صلی الله علیہ وسلم نہی عن لبس الحریر قال نعم. قال فانشدك  
بالله هل تعلم ان رسول الله صلی الله علیہ وسلم نہی عن لبس  
جلود السباع والركوب عليها قال نعم. قال فوالله لقد رأيت هذا

کلہ فی بیتک یا معاویہ فقال معاویہ قد علمت انی لم انجو منک  
یامقدام. قال خالد فامر له معاویہ بمالم یا مر لصاجیہ وفرض لابنه  
فی المئین ففرقها المقدام علی اصحابه قال ولم یعط الاسدی احداً  
شیئاً مما اخذ فبلغ ذلک معاویہ فقال اما المقدام فرجل کریم  
بسط يده واما الاسدی فرجل حسن الامساک لشیئه.

(ایضاً ابو داؤد ج ۲، ص ۲۱۲۔ ناشران ایچ ایم سعید کپنی کراچی)۔

عمرو بن عثمان۔ بقیہ بحیر۔ خالد سے روایت ہے کہ مقدام بن معدیکرب اور عمرو بن  
السود اور ایک شخص بنی اسد میں سے جو قنبرین کا رہنے والا تھا۔ معاویہ رضی اللہ عنہ بن ابی سفیان  
کے پاس آئے تو معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا مقدام رضی اللہ عنہ سے۔ کیا تم کو خبر ہو گئی حسن بن علی (یعنی  
حضرت امام حسن) کا انتقال ہو گیا۔ مقدام نے یہ سن کر انا لله وانا الیہ راجعون کہا۔  
اس میں وہ شخص بولا۔ کیا یہ بھی تم کوئی مصیبت سمجھے (یعنی انا لله وانا الیہ راجعون تو  
 المصیبت کے مقام پر پڑھا جاتا ہے) مقدام نے کہا میں کیونکہ اس کو مصیبت نہ سمجھوں  
حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے امام حسن رضی اللہ عنہ کو اپنی گود میں بٹھایا اور فرمایا یہ میرا بچہ ہے (یعنی  
بچہ پر پڑا ہے کیونکہ امام حسن رضی اللہ عنہ آنحضرت ﷺ کے بہت مشابہ تھے) اور حسین  
علی رضی اللہ عنہ کے بچے ہیں۔ یہ سن کر اسدی شخص (معاویہ رضی اللہ عنہ کے خوش کرنے کے لیے) بولا  
(معاذ اللہ) ایک انگارہ تھا جس کو اللہ نے بجھادیا۔ مقدام نے کہا لیکن میں تو آج کے دن  
بغیر تم کو غصہ دلائے ہوئے اور برا بھلا سنائے ہوئے نہ رہوں گا۔ پھر کہا اے معاویہ اگر میں  
چ کہوں تو مجھے سچا کہنا اور جو جھوٹ بولوں تو جھوٹا کہنا۔ معاویہ نے کہا اچھا میں ایسا ہی  
کروں گا۔ مقدام نے کہا۔ بھلا قسم خدا کی۔ تم نے آنحضرت ﷺ سے سنائے ہے آپ منع  
کرتے تھے سونا پہنچنے سے۔ معاویہ نے کہا ہاں سنائے ہے پھر مقدام نے کہا بھلا قسم خدا کی تم  
جانتے ہو کہ منع کیا آنحضرت نے زراریشمی کپڑا پہنچنے سے۔ معاویہ نے کہا ہاں۔ مقدام نے  
کہا بھلا قسم اللہ کی تم جانتے ہو کہ منع کیا رسول ﷺ نے درندوں کی کھالیں پہنچنے سے اور ان

پر سوار ہونے سے۔ معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا ہاں۔ مقدم نے کہا پھر قسم خدا کی میں تو تمہارے گھر میں یہ سب کچھ دیکھتا ہوں۔ معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا میں جانتا ہوں کہ تمہارے ہاتھ سے نجات نہ پاؤں گا۔ خالد نے کہا پھر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حکم کیا۔ مقدم کو اتنا مال دینے کا جتنا اور ان کے دوسرا تھیوں کو نہ دیا۔ اور ان کے بیٹے کا حصہ مقرر کیا، دوسروں میں میں۔ مقدم نے وہ مال اپنے ساتھیوں کو بانت دیا اور اسدی نے اپنے مال میں سے کسی کو کچھ نہ دیا۔ یہ خبر معاویہ کو پہنچی تو انہوں نے کہا۔ مقدم تو ایک سخنی شخص ہے جس کا ہاتھ کدا ہوا ہے اور اسدی اپنی چیز کو اچھی طرح روکتا ہے۔” (ترجمہ علامہ وحید الزمان۔ ابو داؤد شریف مترجم اردو جلد سوم ص ۲۷۲۔ ناشر اسلامی اکادمی، ۷۱، اردو بازار لاہور)۔

### مولانا العل شال کی سند سے جہالت

مولانا العل شاہ صاحب بخاری نے اس روایت کی سند اس طرح لکھی ہے۔ عن بحیرہ بن خالد اور اردو ترجمہ بھی یہ کیا ہے: ”بحیرہ بن خالد فرماتے ہیں۔“ حالانکہ بحیرہ بن خالد اس روایت کی سند میں کوئی راوی نہیں ہے۔ اس سند کے تین راوی یعنی بقیہ۔ بحیرا اور خالد جدا جدا شخصیتوں کے نام ہیں۔ چنانچہ ابو داؤد شریف میں اس روایت کی سند یوں لکھی ہے حدثنا عثمان بن سعید الحمصی نابقیۃ عن بحیر عن خالد (ص ۲۱۳) یہاں ان تینوں راویوں کی ولدیت مذکور نہیں جو حسب ذیل ہے۔ بقیۃ ابن ولید۔ بحیر بن سعد۔ خالد بن معدان۔ اور اسماء الرجال کی کتابوں میں اس تیرے راوی خالد کی ولدیت بجائے معدان کے مہران لکھی ہے (ملاحظہ ہو۔ تہذیب التہذیب لحافظ ابن حجر عسقلانی جعفر بن میزان الاعتدال للذہبی) لیکن مولانا العل شاہ صاحب نے بحیر بن خالد لکھ کر بحیر کو خالد کا بیٹا بنالیا۔ حالانکہ وہ سعد کا بیٹا ہے۔ اور ترجمہ میں بھی بحیر بن خالد ہی لکھا ہے اس لیے اس کو کتابت کی غلطی نہیں کہہ سکتے۔ یہ وہی بخاری صاحب ہیں جو صحیح بخاری کی روایات پر بھی بلا تأمل جرح کر دیتے ہیں۔ لیکن ابو داؤد کی اس سند کو سمجھ نہیں سکے۔

② مولانا علی شاہ صاحب لکھتے ہیں:

اس روایت میں راوی نے مسامحت سے کام لیا اور اتعدها مصیبۃ کے سائل اور جمروہ اطفاؤہ اللہ کے قاتل دونوں کی پردہ پوشی کی ہے کیونکہ ان کی گفتگو بے انتہا نفرت انگیز بھی تھی لیکن آنکھیں بند کرنے سے حقیقتیں مستور نہیں ہوا کرتیں اتعدها مصیبۃ کے قاتل یقیناً حضرت معاویہ ہیں۔

الجواب ① جب آپ اس راوی کو بجائے حق گو کے حق پوش سمجھتے ہیں تو پھر ایسے راوی کی روایت پر آپ اعتماد کیوں کر رہے ہیں؟ اور بالفرض اگر اس نے پردہ پوشی کی ہے تو آپ کو پردہ فاش کرنے کی کیا ضرورت پڑی ہے جس کی وجہ سے آپ یقین سے کہہ رہے ہیں کہ سائل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی تھے؟ اور ان کی بات کو بلا جھک انتہائی نفرت انگیز قرار دے رہے ہیں۔ کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے رفع الشان صحابی رضی اللہ عنہ کی شخصیت کو مجروح کرنا آپ کے مسلک کا تقاضا ہے۔

② روایت کے زیر بحث الازرقۃ الہ فلان اتعدها مصیبۃ۔ (پس حضرت مقدم رضی اللہ عنہ کو فلاں شخص نے کہا۔ یا آپ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کو مصیبۃ سمجھتے ہیں) کے تحت محدث العصر حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری لکھتے ہیں:

”ولعله الرجل الاسدی او غيره... شاید یہ بات کہنے والا وہ مرد اسدی ہے یا کوئی اور۔“ (بذل الحجه و شرح ابی داؤد جا ششم ص ۲۳ مکتبہ ماجدیہ کوئٹہ پاکستان)  
اور قرینہ بھی یہی ہے کہ غالباً اس بارے کا قاتل وہی مرد اسدی ہے جس نے حضرت مقدم رضی اللہ عنہ کے جواب میں حضرت رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہا تھا کہ وہ ایک چنگاری تھا جس کو اللہ نے بجا دیا۔

③ مولانا علی شاہ صاحب اپنی تاب میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک رفع الشان صحابی اور مجتهد قرار دے چکے ہیں (استخلاف یزید ص ۱۱۳) تو کیا ایک رفع الشان اور مجتهد صحابی کا اسلامی کردار اسی قسم کا ہوا کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی اطلاع پر سب

ایک دوسرے صحابی حضرت مقدم مقدام رضی اللہ عنہ نے انا لله وانا الیہ راجعون پڑھا تو اتنی بات پر اعتراض کر دیا۔

③ یہ وہی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں جن سے حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے صلح کر لی تھی اور اپنی خلافت ان کے حوالہ کر کے ان کی بیعت کر لی تھی۔ چنانچہ شیعہ روایات بھی اس کی تصدیق کرتی ہیں۔

۔ (ملاحظہ ہو۔ جلاء العیون حصہ اول مؤلفہ علامہ باقر مجاسی ورجال کشی مطبوعہ کر بلاص ۱۰۲)

حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے لاکھوں روپے و نظیفہ لیا اور یہ وہی حضرت حسن رضی اللہ عنہ ہیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے لاکھوں روپے و نظیفہ لیتے رہے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر مفسر و محدث لکھتے ہیں:

و حاصل ذلك انه اصطلاح معاوية على ان يأخذ ما في بيت المال الذي بالكوفة. فوفى له معاوية بذلك فإذا فيه خمسة آلاف الف و قليل سبعة الا لف الخ۔ (المبداية والنهاية جلد اول ص ۳۸ مطبع بیروت)۔

اور اس کا حاصل یہ ہے کہ آپ یعنی (حضرت حسن رضی اللہ عنہ) نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اس شرط پر صلح کر لی کہ کوفہ کے بیت المال میں جو کچھ ہے وہ ان کو دیا جائے گا۔ پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی یہ شرط پوری کر دی۔ تو کوفہ کے بیت المال میں ۵۰ لاکھ اور بعض یہ کہتے ہیں کہ ستر لاکھ درہم نکلے۔

④ حافظ ابن حجر عسقلانی محدث لکھتے ہیں: قدم الحسن بن علي على معاوية فقال لا جيز ينك بجائزه ما اجزت بها احداً بعدك فاعطاه أربعين ألفاً (الاصابة في تمييز الصحابة جلد اول ص ۳۴ طبع بیروت) یعنی حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس تشریف لائے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں آپ کو اتنا و نظیفہ دوں گا کہ نہ اس سے پہلے کسی کو دیا

ہے اور نہ اس کے بعد کسی کو دوں گا۔ پھر آپ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ۳ لاکھ درہم عطا کیے۔

③ واجری یہ معاویۃ فی کل سنتہ الف الف درہم و عاش الحسن بعد ذلک عشر سنین۔ ” (ایضاً الاصابة) اور حضرت معاویۃؓ نے حضرت حسنؓ کے لیے سالانہ دس لاکھ درہم مقرر کیے اور اس کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ دس سال زندہ رہے۔

اب اندازہ لگائیں کہ اس دس سال کے عرصہ میں حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویۃؓ سے کتنا مال حاصل کیا۔

④ حافظ بدر الدین عینی محدث حنفی لکھتے ہیں: واجاز معاویۃ الحسن بن علی رضی اللہ عنہ بثلثماۃ الف والف ثوب وثلاثین عبد او مائة جمل ثم انصرف الحسن المدينة الخ (عمدة القارئ شرح البخاری جلد ۱۳ ص ۲۸۳ مطبع بیروت) اور حضرت معاویۃؓ نے حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کو تین لاکھ درہم اور ایک ہزار کپڑے۔ تیس غلام اور ایک سو اونٹ عطا کیے۔

شیعہ بھی وظائف معاویۃؓ کا اقرار کرتے ہیں اور شیعہ بھی حضرت معاویۃؓ کے ان وظائف و عطیات کا اذکار نہیں کر سکے۔ چنانچہ ان کے رئیس الحمد شیخ ملا باقر مجلسی لکھتے ہیں:

قطب راوندی نے جناب صادق سے روایت کی ہے کہ ایک روز امام حسن نے امام حسین و عبد اللہ بن جعفر سے فرمایا کہ جائزہ (یعنی وظیفہ) معاویۃ کی جانب سے پہلی تاریخ تمہیں پہنچے گا، جب پہلی تاریخ ہوئی جس طرح حضرت نے فرمایا تھا جائزہ معاویۃ پہنچا اور امام حسن بہت قرضدار تھے۔ جو کچھ حضرت کے لیے اس نے بھیجا تھا اس سے اپنا قرضہ ادا کیا اور باقی اہل بیت اور اپنے شیعوں میں تقسیم

کر دیا۔ اور امام حسین رضی اللہ عنہ نے بھی اپنا قرضہ ادا کیا اور جو کچھ باقی رہا اس کے تین حصے کیے۔ ایک حصہ اہل بیت اور شیعوں کو دیا اور دو حصے اپنے عیال کے لیے بھیجے اور عبد اللہ بن جعفر نے اپنا قرض ادا کیا اور جو باقی بچاوہ معاویہ کے ملازم کو انعام میں دیا اور جب یہ خبر معاویہ رضی اللہ عنہ کو پہنچی اس نے عبد اللہ بن جعفر کے لیے بہت مال بھیجا۔ (جلاء العیون مترجم جلد اول مطبوعہ لکھنؤص ۲۵۸، ۲۵۹)

اب مولوی مہر حسین شاہ صاحب ہی فرمائیں کہ کیا اس سے حضرت حسر رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خیرخواہی ثابت نہیں ہوتی؟ اور اگر آپ یہ کہیں کہ یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیاست تھی تو سوال یہ ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ جیسی عظیم شخصیت نے (جو ارشاد نبوت کے تحت (مع حضرت حسین رضی اللہ عنہ) جنت کے جوانوں کے سردار ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے دس سال کے عرصہ میں کروڑوں درہم وصول کیے ہیں اور وہ بھی اس بیت المال سے جس کے متعلق حضرت مولانا لعل شاہ صاحب اور ابوالاعلیٰ مودودی صاحب دونوں کا نظریہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس کا تصرف ناجائز طور پر کرتے تھے العیاذ بالله! تو پھر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی شرعی پوزیشن کیا رہے گی جنہوں نے آپ سے اتنا مال وصول کیا؟ مقام غور ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اس غیر اسلامی سیاست کے سامنے کیوں ہتھیار ڈال دیے؟ کیا اس سلسلے میں وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی دیانت و امانت کو مجروم قرار دے کر یزیدی گروہ کا جواب دے سکتے ہیں؟ ہم تو یہی سمجھتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ کی اس عظیم الشان پیش گوئی کے تحت حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی باہمی مصالحت اور پھر حضرت حسن کی طرف سے کروڑوں درہم وصول کرنے کے طرز عمل نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شرافت، خیرخواہی اور دیانت و امانت جیسے اخلاق عالیہ کی پوری تصدیق کر دی ہے اور سابقہ جو مشاجرات و محاربات اجتہادی نوعیت کے تھے اور جس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اجتہادی خط اسرزد ہو گئی تھی اور بعد میں آنے والوں کے لیے ایک قسم کی بد نظری کی گنجائش نکل سکتی تھی۔

حق تعالیٰ کی طرف سے یہ سارے انتظامات حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دفائل کے لیے تھے رضوان اللہ علیہم اجمعین۔ اور یہی جمہور اہل السنّت والجماعت کا مسلک حق ہے۔

### حضرت غوث اعظم کا ارشاد

فخر سادات امام الاولیاء غوث اعظم حضرت سید عبدال قادر جیلانی قدس سرہ فرماتے ہیں:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وفات پا جانے اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے خلافت کے ترک کر دینے کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بن سفیان پر خلافت کا مقرر ہونا درست اور ثابت ہے اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جو خلافت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پرورد کی تھی تو اس کی وجہ یہ تھی کہ اگر ایسا نہ کیا گیا تو مسلمانوں میں فتنہ اور فساد اٹھے گا اور خونزیزی ہو گی اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے ایسا کرنے سے رسول مقبول کا قول بھی سچا ہو گیا جو آپ نے ان کے حق میں فرمایا تھا۔ آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا تھا کہ میرا یہ فرزند سردار ہے ان کے ویلے سے خداوند تعالیٰ مسلمانوں کے دو بڑے گروہوں کے درمیان صلح کرائے گا۔ اس لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو خلافت پہنچی تھی وہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پرورد کر دینے سے پہنچی تھی اور جس سال یہ خلافت مقرر ہوئی تھی اس کا نام سال جماعت رکھا گیا تھا۔ کیونکہ اس میں سب لوگوں کے درمیان اتفاق ہو گیا تھا اور مخالفت درمیان سے اٹھ گئی تھی اور سب نے اتفاق سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فرمانبرداری قبول کی اور اس موقع پر دونوں فریق ہی دعویدار تھے کوئی تیسرا فریق موجود نہ تھا کہ مخالفت کرتا اور جو دونوں گروہ حاضر تھے ان کی آپس میں صلح ہو گئی تھی۔” (غینۃ الطالبین مترجم اردو ص ۱۱۹)

اور میں نے یہی عبارت اپنی کتاب بشارت الدارین ص ۸۲ پر درج کی ہے۔  
حضرت پیر ان پیر کی اس تصریح کے بعد بھی کوئی سید گیلانی ہو یا بخاری حسنی ہو یا حسینی

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر زبان طعن دراز کر سکتا ہے؟

کیا حضرت مقدام بھی جھک گئے

روایت کے آخری حصہ میں (جس کو مولانا لعل شاہ صاحب چھوڑ گئے ہیں) مذکور ہے کہ:

خالد نے کہا پھر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حکم کیا مقدام رضی اللہ عنہ کو اتنا مال دینے کا جتنا اور ان کے دو ساتھیوں کو نہ دیا اور ان کے بیٹے کا حصہ مقرر کیا دوسو والوں میں۔

مقدام رضی اللہ عنہ نے وہ مال اپنے ساتھیوں کو بانٹ دیا اور اسدی نے اپنے مال میں کسی کو کچھ نہ دیا۔ یہ خبر معاویہ رضی اللہ عنہ کو پہنچی تو انہوں نے کہا مقدام رضی اللہ عنہ تو ایک شخص ہے جس کا ہاتھ کھلا ہوا ہے اور اسدی اپنی چیز کو اچھی طرح روکتا ہے۔ (ابوداؤ و مترجم وحید الزمان جلد سوم ص ۲۷۲)۔

فرمائیے! حضرت مقدام رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی ہیں ان کے ساتھ جو آئے ہیں یعنی حضرت عمرو بن الاسود تابعی ہیں بلکہ مخضرم ہیں اور مولانا لعل شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ: ”جس مسلمان نے عہد نبوت پایا اور ملاقات نہیں کر سکا اصطلاح محدثین میں اس کو مخضرم کہتے ہیں۔ گویا یہ صحابی اور تابعی کے ما بین ایک درمیانی درجہ ہے۔“ (استخلاف یزید ص ۳۲)

تیرا ایک اسدی شخص ہے۔ ان تینوں کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مال عطا کیا ہے۔ بلکہ حضرت مقدام رضی اللہ عنہ کے بیٹے کا حصہ بھی دوسو مقرر کر دیا۔ حضرت مقدام رضی اللہ عنہ نے اپنا بھی حصہ لیا اور اپنے بیٹے کا بھی۔ اور حضرت عمرو بن الاسود نے بھی اپنا حصہ لے لیا جن کا درجہ تابعی سے بڑا ہے پھر حضرت مقدام رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا وہ عطیہ اپنے احباب پر تقسیم کر دیا البتہ ناراضگی کی وجہ سے اس مرد اسدی کو نہ دیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت مقدام کی سخاوت کی تعریف کی اور مرد اسدی کی کنجوی کا اقرار کیا۔ یہ ہے اس روایت کا

ماحصل۔ جس کو مولانا لعل شاہ صاحب نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ہدف طعن بنانے کے لیے پیش کیا ہے۔ اور بڑے جارحانہ انداز میں یہ لکھا ہے کہ:

اس روایت سے معلوم ہوا کہ محفل معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیبائش و آرائش کس قسم کے عناویں خوش گلوکی نواں سخن سے وابستہ تھی لیکن کبھی کبھی مقدم بن معد یکرب جیسے درویش کی تلخ نواں مجلس کے رنگ کو پھیکا اور افسرده کر دیتی تھی اور اس سے پہلے یہ لکھ چکے ہیں کہ: رجل اسدی کا قول برائے طلب تقرب و رضاۓ معاویہ رضی اللہ عنہ تھا جیسا کہ شراح حدیث نے بیان کیا ہے شاید وہ یہ سمجھے کہ جب محفل میں سارے شامی ہیں تو اب ظاہر داری کا فائدہ مگر۔

ہر بیشہ گماں مبرکہ خالی است

شاید کہ پنگ خفتہ باشد

حضرت مقدم بن معد یکرب پر اللہ کی رحمت ہو کہ انہوں نے حق گوئی کا حق ادا کر دیا رضی اللہ عنہ اخ (استخلاف یزید ص ۲۳۳)

### غلط بیانی کی حد ہو گئی

مولانا لعل شاہ صاحب کا یہ لکھنا کہ: شاید وہ (حضرت معاویہ) سمجھے کہ جب محفل میں سارے شامی ہیں تو اب ظاہر داری کا فائدہ ”نرا اتهام ہے کیونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس جو وفد آیا ہے، ان میں ایک صحابی ہیں دوسرے تابعی اور تیسرا شخص اسدی ہے (جس کا نام روایت میں مذکور نہیں) پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی اطلاع دی جس پر حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے انا لله و انا الیه راجعون پڑھا اخ تو کیا اس کے باوجود بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سمجھ رہے تھے کہ محفل میں سارے ہی شامی ہیں۔ حالانکہ بات ایک صحابی سے ہو رہی ہے جو حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے معتقد اور حامی ہیں۔ اور وہاں دوسرے وہ بزرگ ہیں جو تابعین میں بڑا درجہ رکھتے ہیں۔ اس کے باوجود مولانا لعل شاہ صاحب کا یہ شعر یہاں چپاں کرنا کہ

ہر بیشہ گماں مبرکہ خالی است  
شاید کہ پلنگ خفتہ باشد  
کس قدر لغو ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ ”یہ نہ گماں کرنا چاہیے کہ ہر جنگل خالی ہوگا  
(اور تیرے مقابلے میں کوئی نہیں آئے گا) ممکن ہے وہاں کوئی چیتا سویا ہوا ہو۔ جس کا تجھے  
علم نہ ہو۔“

② اور پھر یہ لکھا کہ: اس روایت سے معلوم ہوا۔  
”محفل معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیبائش و آرائش کس قسم کے: نادل خوش گلوکی ذائقہ  
وابستہ تھی۔“

عجیب و غریب نواخجی ہے۔ حالانکہ اس روایت سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت  
معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں ایک صحابی موجود تھے اور ایک مخفرم (تابعی سے اوپر درجہ  
والے) ان کے علاوہ ایک تیسرا شخص مرد اسدی تھا۔ یہ تیسرا تو کوئی لغوآدمی ہی ہے لیکن  
پہلے دو بزرگوں کو مولانا عل شاہ صاحب کیا سمجھتے ہیں؟ کیا صحابہ اور تابعین جس محفل میں  
ہوں وہ قابل تحقیر واستہزا ہوتی ہے؟

③ حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے حق گوئی کا فریضہ ادا کر کے اس کے صلہ میں اپنے اور  
اپنے بیٹے کے لیے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دربار سے انعام و اکرام حاصل کر لیا۔ اور لینے  
میں کوئی پس و پیش نہیں کیا۔ اگر کوئی شخص یہ اعتراض کرے کہ حضرت مقدم نے عطیہ  
وصول کرنے کے لیے ہی تو حق گوئی کا یہ طریقہ اختیار کیا تھا ورنہ اگر ان کو حضرت  
معاویہ رضی اللہ عنہ پر کوئی صحیح شرعی اعتراض کرنا مقصود ہوتا تو آپ اپنا اور اپنے بیٹے کا انعام کسی  
طرح بھی قبول نہ کرتے۔ تو اس کا آپ کے پاس کیا جواب ہوگا؟

علاوہ ازیں یہ بھی تو دیکھنا چاہیے کہ جب اس مرد اسدی نے حضرت امام  
حسن رضی اللہ عنہ کے خلاف یہ گستاخانہ الفاظ استعمال کیے کہ وہ ایک چنگاری تھی جس کو اللہ نے بجھا  
دیا تو اس پر حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو کوئی زجر و تونیخ نہیں کی البتہ ناراضگی کا صرف

اتنا اظہار کیا کہ اس کو اپنے مال میں سے کچھ نہ دیا۔ اور پھر یہ گستاخ شخص خود ان کے ساتھ ہی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آیا تھا۔ یہ نہیں کہ وہ پہلے دربار معاویہ رضی اللہ عنہ کی زینت بنا ہوا تھا۔ تو پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اس فسم کی الزام تراشی کا فائدہ؟..... زیر بحث روایت اور اس کے قرآن سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرعی حیثیت سے حضرت مقدم رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے کوئی ناراضگی نہ تھی ورنہ وہ آپ کے عطیات کو بالکل قبول نہ کرتے۔ وہ تو دونوں جلیل القدر صحابی تھے۔ اس حیثیت سے آپ میں کوئی بے تکلفی کی بات ہو گئی ہو تو کوئی مضائقہ نہیں باقی رہا۔ ان کا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض کہ: فو الله لقد رأيْتَ هذَا كَلْهَ فِي بَيْتِكَ يَا معاوِيَةً رضي اللہ عنہ۔

”بَخَدَالَّى معاوِيَةَ مِنْ نَے يَهِ سبَّ آپَ كَهْرَ مِنْ وِيَكْهَا ہے۔“

یعنی ریشم پہننا، سونا استعمال کرنا اور درندوں کی کھالوں کا لباس وغیرہ۔ روایت کے مذکورہ الفاظ کے تحت حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ای علی اہلک فیہ انما فَرَ بَيْتَ الْأَدْمَى مِنْ مُكْرُوهٍ أَوْ حِرَامٍ  
منسوب الی مالکہ فی کونہ لا ینکرہ (بذر الجھود جلد ششم ص ۲۵)

یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گھر سے مراد آپ کے اہل و عیال ہیں۔ کیونکہ اگر آدمی کے گھر میں کوئی چیز مکروہ یا حرام ہو تو اس کو مالک مکان کی طرف منسوب کیا جاتا ہے بوجہ اس کے کہ وہ نکیر نہیں کرتا۔

(ب) روایت کے ان الفاظ کے تحت کہ رسول اللہ ﷺ نے ریشمی لباس پہننے سے منع فرمایا ہے، حضرت مولانا فخر الحسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ (تمیز حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی) لکھتے ہیں:

قال ابو حنيفة لا بأس بافتراش الحرير والنوم عليها وكذا الوسادة والمرافق والبسط والستور اذا لم يكن فيها تماثيل. وقالا يكره جميع ذلك وحاصله ان النهي محمول على التحرير عندهما

وعنده علی التنزیه۔ کان الامام ما حصل له دلیل قطعی علی کون  
النهی للحریم والنصوص علی تحريم لبس الحریر لا یشمله لان  
القعود لا یطلق عليه لبسه فلهذا حکم بالتنزیه وهذا من ورعه فی  
الفتوح واما عمله بالتفوی فمشهور لا یخفی الخ۔

(تعليق الحموى على سنن أبي داود)

امام اعظم ابوحنیفہ عزیز فرماتے ہیں ریشم کے بچھونے اور اس پرسونے میں کوئی  
حرج نہیں ہے اسی طرح ریشم کے تکیے اور بچھونے اور پردے ان میں کوئی حرج  
نہیں بشرطیکہ ان پر تصویریں نہ ہوں اور صاحبین (یعنی امام محمد علیہ السلام اور امام ابو  
یوسف علیہ السلام) فرماتے ہیں کہ یہ سب کام مکروہ ہیں۔ اور اس کا حاصل یہ ہے کہ ان  
کے نزدیک یہ نہی تحریکی ہے اور امام صاحب کے نزدیک مکروہ تر یہی ہے اور امام  
اعظم صاحب کو نہی تحریکی ہونے پر کوئی قطعی دلیل نہیں مل سکی اور جن نصوص  
(احادیث) میں ریشم کے لباس کی حرمت ثابت ہوتی ہے وہ اس کو شامل نہیں  
کیونکہ (ریشمی کپڑے پر) بیٹھنے کو ریشمی کپڑا پہننا نہیں کہتے۔ اسی بنا پر حضرت امام  
صاحب نے اس کو نہی تخریبی پر محمل کیا اور یہ فتوی میں آپ کی احتیاط ہے ورنہ  
تفوی پر آپ کا عمل کرنا مشہور ہے جو کسی پر پوشیدہ نہیں ”بہر حال ریشمی کپڑوں  
کے اسی طرح کے استعمال میں (مثلاً بچھونے اور تکیے وغیرہ) میں اجتہادی  
اختلاف پایا جاتا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خود تو ریشم استعمال نہیں کیا اور اگر  
گھروالوں کو آپ نے منع نہیں فرمایا تو آپ کی اجتہادی رائے پر اس کی گنجائش  
ہوگی۔ اور اسی اجتہادی اختلاف کے پیش نظر حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے آپ پر  
اعتراض تو کر دیا۔ لیکن بعد میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عطیات بھی وصول  
کر لیے۔ یہ ہے اس روایت کی اصل حیثیت مگر مولانا العل شاہ صاحب نے.....

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

## مولانا شمس الحق عظیم آبادی

سلک الہدیث کے ایک عالم مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں:

والمراد بفلان هو معاویہ بن سفیانُ الْخَ.

(عون المعبود حاشیۃ سنن ابی داود جلد ۲، ص ۱۱۳)

فلاں سے مراد حضرت معاویہ بن سفیان رضی اللہ عنہ ہیں۔

لیکن ان کی یہ بات مرجوح ہے جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ اور اگر مند امام احمد رضی اللہ عنہ کی روایت میں ایسا مذکور ہے تو یہ راوی کی غلط فہمی ہے۔

② اسی سلسلے میں مولانا عظیم آبادی لکھتے ہیں:

والعجب کل العجب من معاویۃ فانه ما عرف قدر اهل البيت حتی  
قال ما قال الْخَ . (ایضا ص ۱۱۵)

اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر بہت زیادہ تعجب آتا ہے کہ آپ نے اہل بیت کی قدر نہ پہچانی حتیٰ کہ کہا جو کچھ کہا۔

ہم کہتے ہیں کہ لاکھوں کروڑوں روپیہ تو دس سال کی مدت میں حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ وغیرہ کو عطا کر دیا، کیا یہ ان کی قدر و منزلت نہیں ہے اور کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات پر انا لله وانا اليه راجعون پڑھنے پر بر ملا اعتراض کر سکتے تھے اور اگر بالفرض حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت مقدم سے یہ فرمایا ہے کہ اتعدها مصیبۃ۔ (کیا تو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی موت کو مصیبۃ سمجھتا ہے) تو اس کا منشاء کچھ اور ہوگا۔

③ مولانا عظیم آبادی موصوف لکھتے ہیں:

انما قال الاسدی ذلک القول الشدید السخيف لان معاویۃ رضی اللہ عنہ  
کان پخلف علیٰ نفسه من زوال الخلافة عنه و خروج الحسن رضی اللہ عنہ  
کذا خروج الحسين رضی اللہ عنہ (ایضا ص ۱۱۶)

اسدی نے یہ سخت اور بیہودہ بات اس لیے کی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ خوف رہتا تھا کہ کہیں آپ کی خلافت کا تختہ نہ الٹ دیا جائے۔ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور اسی طرح حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج کر دیں۔

**الجواب:** مولانا عظیم آبادی نے تو یہ عجیب و غریب نکتہ نکالا ہے۔ وہ شارح البیان داؤد ہوتے ہوئے بھی آنحضرت ﷺ کی اس پیشگوئی کی حقیقت کو نہ سمجھ سکے جو حضرت حسن اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی صلح کے متعلق تھی۔ چنانچہ بخاری شریف میں ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

ان ابْنِي هَذَا سَيِّدٍ وَ لِعُلَى اللَّهِ أَن يَصْلُحَ بَهُ بَيْنَ فَئَيْتَيْنِ مِنَ الْمُسْلِمِينَ.

(فتح الباری شرح البخاری جلد ۲۷، ص ۲۷)

اور عمدة القاری شرح البخاری جلد ۱۳ میں ”فَئَيْتَيْنِ عَظِيمَتِيْنَ“ کے الفاظ ہیں یعنی میرا یہ بیٹا (حسن) سردار ہے۔ امید ہے کہ اللہ اس کے ذریعے مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں میں صلح کرائے گا۔

اس صلح کی صورت منجانب اللہ یہ ظاہر ہوئی کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ اپنی خلافت سے دستبردار ہو گئے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو تمام مملکت اسلامیہ کا خلیفہ تسلیم کر لیا۔ یہی وجہ ہے کہ اس سال کو عام الجماعة کہا جاتا ہے کیونکہ اس سال تمام امت مسلمہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت پر متفق ہو گئی تھی۔ اہل السنّت والجماعۃ کے نزدیک حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کے بعد بالاتفاق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ برحق خلیفہ ہیں۔ اس کے بعد آپ پر حرف گیری کرنا اور آپ کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنانا شیعیت کا راستہ ہے نہ کہ سنیت کا۔

② آنحضرت کی یہ پیشگوئی وہی خداوندی پر مبنی ہے۔ اس کے بعد یہ احتمال ہی ختم ہو جاتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ پھر کوئی خروج کر سکتے تھے۔ یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ خوف تھا کہ کہیں حضرت حسن رضی اللہ عنہ آپ کی حکومت کا تختہ نہ الٹ دیں اور گواہت داء حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اس صلح سے اختلاف تھا لیکن آخر وہ بھی راضی ہو گئے۔ اور سب اہل بیت

نبوت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیت المال سے عطیات لیتے رہے۔ کیا مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی مرحوم کے نزدیک حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہما اندر اندر سے اب بھی انقلاب لانا چاہتے تھے؟ یہ تو محمود احمد عباسی اور اس کی پارٹی کا نظریہ ہے جن کے دلوں میں زلخ اور ان حضرات اہل بیت کے بارے میں بعض و بیر ہے۔

③ مولانا عظیم آبادی موصوف کی اس نکتہ آفرینی سے تو یہ مسوس ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق ان کے اندر بھی کوئی بیکاری تھی۔ و اللہ اعلم۔

کیا علامہ وحید الزمان شیعہ تھے؟

مولوی وحید الزمان صاحب متوفی ۱۹۲۰ء نے صحاحستہ کا اردو میں ترجمہ کیا ہے۔ صحیح بخاری کی شرح انہوں نے تیسیر الباری کے نام سے لکھی ہے۔ ان کا نام وحید الزمان اور خطاب وقار نواز جنگ ہے اور مولانا عل شاہ صاحب بخاری نے بھی ان کا حوالہ پیش کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”وحید الزمان جناب نواب وقار جنگ خان ارقام فرماتے ہیں: و معاویۃ و من بعدهم ملوک و امراء متغلبوں: حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ: اور اس کے بعد کے حکمران بادشاہ اور مغلب امیر تھے“ (استخلاف یزیدص ۷۱۹)۔

یہی مولوی وحید الزمان خان صاحب ابو داؤد کی زیر بحث روایت میں فلاں سے مراد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہی لیتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں:

امام حسن علیہ السلام کے انتقال پر معاویہ کو یہ کہنا کہ یہ مصیبت نہیں ہے مبنی تھا اور پرتعصب کے علی اور اولاد علی سے۔ راضی ہو اللہ اپنے رسول کے اہل بیت سے اور ہمارا حشران کے ساتھ کرے۔ آمین

(حاشیہ سنن ابو داؤد شریف مترجم جلد سوم، ص ۲۷۳)

(ب) اور اسی سلسلہ میں لکھتے ہیں:

”یعنی امام حسن رضی اللہ عنہ جب تک زندہ تھے تو معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ خوف تھا کہ یہیں خلافت ان کے ہاتھ سے جاتی نہ رہے اس واسطے اس اسدی نے معاذ اللہ امام حسن رضی اللہ عنہ کو باعث فتنہ اور فساد خیال کیا۔“ (ایضاً، حاشیہ ص ۲۲۳)

اور غالباً مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی اور علامہ وحید الزمان اس سلسلے میں ہمتوں ہیں۔ اور مولانا العلی شاہ بخاری بھی غالباً انہی کی پیروی میں زیر بحث روایت کی مراد پیش کر رہے ہیں۔ واللہ اعلم۔

② یہ مولوی وحید الزمان صاحب بھی عجیب و غریب شخصیت ثابت ہوئے ہیں۔ چنانچہ پہلے وہ کثر سُنّی حنفی تھے۔ پھر حنفیت کو چھوڑ کر غیر مقلد بن گئے اور پھر مسلک اہل حدیث کو بھی خیر باد کہہ کر مسلک شیعیت اپنا لیا انا لله و انا الیه راجعون۔ ان کے حالات کے لیے ملاحظہ ہو ”حیات وحید الزمان مؤلفہ مولانا محمد عبدالحليم چشتی۔

بعض معاویہ رضی اللہ عنہ

مولوی وحید الزمان صاحب نے لکھا ہے کہ:

ایک سچے مسلمان کا جس میں ایک ذرہ برابر بھی پیغمبر صاحب کی محبت ہو دل یہ گوارا کرے گا کہ وہ معاویہ کی تعریف و توصیف کرے البتہ ہم اہل سنت کا یہ طریق ہے کہ صحابہ سے سکوت کرتے ہیں اس لیے معاویہ سے بھی سکوت کرنا ہمارا مذہب ہے۔ اور یہی اسلام اور قرین احتیاط ہے۔ مگر ان کی نسبت کلمات تعظیم مثل حضرت و رضی اللہ عنہ کہنا سخت دلیری اور بیبا کی ہے اللہ محفوظ رکھے۔

(بحوالہ وحید اللغات مادہ عزّ) (ایضاً حیات وحید الزمان ص ۱۰۹)

حالانکہ تمام اہل السنّت والجماعت حضرت معاویہ کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔ مولوی وحید الزمان صاحب کا اپنے آپ کوئی کہنا خلاف واقعہ ہے۔

② شیعہ مجتهد مولوی محمد حسین ڈھکو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کرتے ہوئے اپنی تائید میں لکھتے ہیں:

چنانچہ حضرت علامہ وحید الزماں (مترجم صحاح ستہ) اپنی مشہور کتاب انوار اللہ عزیز پر ص ۹، ۱۲، ۱۳ مطبوعہ بنگلور پر معاویہ کی صحابیت کا تذکرہ کرتے ہوئے رقمطر از ہیں: ”ہم اہل سنت و جماعت معاویہ رضی اللہ عنہ اور عمر وہ بن العاص اور حجاج وغیرہم کی تکفیر نہیں کرتے نہ ان پر لعنت کرنا بہتر جانتے ہیں بلکہ ان کو ظالم اور فاسق سمجھتے ہیں اور جن لوگوں نے معاویہ رضی اللہ عنہ اور عمر وہ بن العاص کو صحابیت کی وجہ سے واجب التعظیم اور واجب المدح سمجھا ہے انہوں نے غلطی کی ہے۔ لفظ صحابیت سے بدول اداۓ حقوق صحبت کے کچھ نہیں ہوتا۔ جیسے بی بی سلمہ نے آنحضرت سے روایت کی ہے آپ نے فرمایا بعضے اصحاب میرے ایسے ہیں جو دنیا سے جانے کے بعد پھر مجھ کونہ دیکھیں گے۔ ان (تجلیات صداقت ص ۳۸۲)

③ علامہ وحید الزماں انوار اللہ عزیز پر ص ۲۰، ۲۷ میں حدیث کے متعلق لکھتے ہیں: میرا تو اعتقاد یہ ہے کہ اللہم اجعلہ هادیاً مهداً کی حدیث (معاویہ کے حق میں) صحیح نہیں ہے۔ جیسے امام احمد اور امام نسائی نے فرمایا کہ معاویہ کی فضیلت میں کوئی حدیث صحیح نہیں ہوئی اور اس کی عدم صحت کے قرآن یہ ہیں کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایسے ایسے خلاف شرعاً کام کیے ہیں جو عین ضلالت ہیں نہ ہدایت۔ مثلاً زیاد کے نسب کا الحاق ابوسفیان سے۔ حجر بن عدی کا قتل۔ یزید کے لیے بالجبرا اور بہ مکروہ فریب بیعت کرانا۔ نقض اس معاهدہ کا جو امام حسن رضی اللہ عنہ سے کیا تھا وغیرہ وغیرہ (ایضاً تجلیات صداقت ص ۳۹)۔

④ یہی شیعہ مجتهد ڈھکو صاحب انوار اللہ عزیز پر ص ۲۱، ۲۵ کے حوالہ سے مولوی وحید الزماں کی حسب ذیل عبارت پیش کرتے ہیں کہ: ”جناب امیر علیہ السلام فرمایا کرتے تھے۔ قسم خدا کی میری محبت اور معاویہ کی

محبت دونوں مومن کے دل میں جمع نہ ہوگی۔“

(۵) نیز مولوی وحید الزماں لکھتے ہیں:

”بھلا ان پاک نفسوں پر معاویہ رضی اللہ عنہ کا قیاس کیونکر ہو سکتا ہے جو نہ مہا جرین میں سے نہ انصار میں سے۔ نہ انہوں نے آنحضرت کی کوئی خدمت اور جانشانی کی بلکہ آپ سے لڑتے رہے اور فتح مکہ کے دن ڈر کے مارے مسلمان ہو گئے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو یہ رائے دی کہ علی اور طلحہ اور زبیر کو قتل کروالیں۔“ بحوالہ وحیداللغات مادہ عزم (حیات وحید الزماں ص ۱۰۹)

### تفضیلی شیعیت

مولوی وحید الزماں خاں صاحب کے متعلق مولا ہاشم عبدالحکیم صاحب چشتی لکھتے ہیں:

”افسوس حیدر آباد میں امراء کی صحبت۔ دراسات اللدیب فی الأسوة الحسنة بالمجیب مولفہ ملا معین ثحہ حسینی المتوفی ۱۱۲۱ھ اور شیخ طوسی کی مجمع البحرين کے مطالعہ نے اخیر عمر میں اہل بیت سے محبت غلو کے درجہ میں پہنچادی تھی اور تفضیلی قسم کے تنفس کا رنگ غالب آگیا تھا۔ آپ نے اس کو تبلیغی انداز میں جا بجا بیان کیا ہے لکھتے ہیں: اس مسئلہ میں قدیم سے اختلاف چلا آیا ہے کہ عثمان اور علی رضی اللہ عنہم دونوں میں کون افضل ہیں۔ لیکن شیخین کو اکثر اہل سنت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل کہتے ہیں اور مجھ کو اس امر پر بھی کوئی دلیل قطعی نہیں ملی نہ یہ مسئلہ کچھ اصول اور ارکان دین سے ہے۔ زبردستی اس کو متکلمین نے عقائد میں داخل کر دیا ہے۔“

(وحیداللغات مادہ عشم) (حیات وحید الزماں، ص ۱۰۳)۔

② ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے تیس سب سے زیادہ خلافت کا مستحق جانتے تھے اور ہے

بھی یہی۔ آپ بلحاظ قرابت قریبہ اور فضیلت اور شجاعت کے سب سے زیادہ پیغمبر کی قائم مقامی کے مستحق۔ مگر چونکہ آنحضرت ﷺ نے کوئی صاف اور صریح نص خلافت کے باب میں وفات کے وقت نہیں فرمایا اور صحابہ نے اپنی رائے اور مشورہ سے بالحاظ مصلحت وقت ابو بکر صدیق کو خلیفہ بنالیا۔ تو آپ صبر کر کے خاموش رہے۔ اگر اس وقت تلوار زکالتے اور مقاتله کرتے تو دین اسلام مت جاتا اور اللہ تعالیٰ کو یہی منظور تھا کہ پہلے ابو بکر خلیفہ ہوں پھر عمر رضی اللہ عنہ پھر عثمان رضی اللہ عنہ پھر علی رضی اللہ عنہ اس میں یہ حکمت تھی کہ چاروں کو خلافت مل جائے۔ اگر جناب امیر پہلے پہلے خلیفہ ہو جاتے تو یہ تینوں صاحب اس فضیلت سے محروم رہتے۔

بحوالہ وحید اللغات مادہ بجز (حیات وحید الزمان، ص ۱۰۲، ۱۰۷)۔

### وحید الزمان کی کربلا نیت

مولوی وحید الزمان حضرت حسینؑ کے مدفن کے سلسلہ میں لکھتے ہیں:

مگر صحیح قول یہ ہے کہ آپ کا سر مبارک مدینہ طیبہ میں قبہ اہل بیت میں مدفن ہے اور جسد مبارک بالاتفاق کربلا معلیٰ میں ہے۔ دمشق میں عجیب اتفاق ہوا جب میں اس گنبد کی زیارت کو گیا تو اس کے پاس جاتے ہی واقعہ شہادت آنکھوں میں پھر گیا اور میں دھاڑیں مار مار کر رونے لگا۔ سارے عرب لوگ جو حاضر تھے تعجب کرنے لگے وہ میرارونا تھمتا ہی نہ تھا۔ بار بار عربی زبان میں کہتا۔ ہائے ہماری قسمت کہ ہم آپ کے بعد پیدا ہوئے اگر اس وقت ہوتے جب آپ کربلا معلیٰ میں گھر گئے تھے تو پہلے ہم آپ سے تصدق ہو جاتے پھر کوئی ملعون آپ پر ہاتھ ڈالتا۔ ”بحوالہ وحید اللغات مادہ درف“ (حیات وحید الزمان ص ۱۱۲)

② نیز لکھتے ہیں:

اکثر لوگوں نے سال ہجری کا شروع محرم سے رکھا ہے مگر جب سے امام حسینؑ کی

شہادت محرم میں ہوئی یہ مہینہ خوشی کا نہیں رہا۔ مترجم کہتا ہے اگر سب مسلمان مل کر سال کا آغاز شوال سے کر لیں تو بہت مناسب ہو گا اور غرہ شوال سال کا پہلا دن ہو۔ اس دن خوشی کریں کھائیں پیس۔ محرم کا مہینہ شہادت کی وجہ سے غم کا مہینہ ہو گیا ہے۔ دوسری قومیں سال کے پہلے دن میں خوشی اور خرمی کرتی ہیں اور مسلمان روتے پیٹتے اور غم کرتے ہیں۔ وحیداللغات مادہ عود (حیات وحید الزمان ص ۱۱۲)۔

### تبصرہ

علامہ وحید الزمان خان صاحب نے جو کچھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھا ہے وہ واضح شیعیت ہے اسی لیے شیعہ غالی مجتہد ڈھکو صاحب نے ان کی عبارات کو اپنی تائید میں پیش کیا ہے جس کی مدد اہل السنّت والجماعۃ میں کوئی گنجائش نہیں۔

② حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت اور اس کا غم منانے کا جو نظریہ پیش کیا ہے۔ حتیٰ کہ وہ اسلامی سال کی ابتداء محرم کے بجائے ماہ شوال سے کرنے کی تجویز پیش کر رہے ہیں یہ سو فیصد سے بھی زیادہ ان کی ماتمیت اور شیعیت کی واضح دلیل ہے۔ جس کا مذہب اہل السنّت والجماعۃ سے کوئی ادنیٰ اعلق بھی نہیں ہے۔

③ خلافت و امامت کے متعلق انہوں نے جو نظریہ پیش کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلافت کے سب سے زیادہ اہل اور مستحق تھے۔ یہ بھی شیعہ نظریہ خلافت ہے۔ اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو برداشت کرنے اور اپنی خلافت کے حصول کے لیے طاقت استعمال نہ کرنے کی وجہ انہوں نے لکھی ہے کہ اگر اس وقت تلوار نکالتے اور مقاتله کرتے تو دین اسلام مٹ جاتا اخ الخ یہی توجیہ شیعہ علماء و مجتہدین پیش کرتے ہیں۔ اور اس کو بھی امام محمد باقر کی طرف منسوب کرتے ہیں چنانچہ روایت ہے۔

عن ذرارة عن ابی جعفر علیه السلام قال ان الناس لما صنعوا  
اذباعوا ابابکر لم یمنع امیر المؤمنین علیه السلام من ان یدعوا الى

نفسه الانظراً للناس وتخوفاً عليهم ان يرتد واعن الاسلام فيبعدوا  
الاوثان ولا يشهدوا ان لا اله الا الله وان محمد ارسول الله و كان  
الاحب اليه ان يقرهم على ما صنعوا من ان يرتدوا عن جميع  
الاسلام الخ۔ (فروع کافی جلد ۳۔ کتاب الروضۃ ص ۲۹ مطبوعہ لکھنؤ)۔

زارہ نے امام محمد باقر سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ لوگوں نے جب  
(حضرت) ابو بکرؓ کی بیعت کر لی تو حضرت علیؑ کے لیے اپنی طرف لوگوں کو بلانے  
میں سوائے اس کے اور کوئی امر مانع نہ تھا کہ آپ کو اس بات کا خوف تھا کہ اگر  
ابو بکرؓ کی بیعت سے ہٹا کر اپنی بیعت کی طرف بلا میں تو لوگ اسلام ہی سے پھر  
جائیں گے اور بتوں کی پوجا کرنے لگ جائیں گے اور لا اله الا الله محمد  
رسول الله کی شہادت نہیں دیں گے۔ اور آپ کو یہ بات زیادہ پسند تھی کہ ان کو  
ابو بکرؓ کی بیعت پر قائم رکھیں اور اسلام سے بالکل مرتد نہ ہوں۔

واہ خوب۔ حضرت علی المرضی کی حسب عقیدہ شیعہ کیا ہی عجیب و غریب خلافت  
بل افضل ہے جس کا اقرار وہ کلمہ واذان میں بھی کر رہے ہیں۔ یہاں تفصیل کی گنجائش نہیں  
ہے۔ بہر حال مذکورہ بالاعبارات کے پیش نظر علامہ وحید الزماں صاحب کو اہل السنۃ  
و الجماعت میں شمار کرنا بہت مشکل ہے اور طرفہ یہ ہے کہ انہوں نے سنی بن کر یہ عقائد  
زبردستی اپنی کتاب لغت میں بیان کیے ہیں۔ اور باوجود اس کے مولانا العلی شاہ صاحب بھی  
مولوی وحید الزماں خاں موصوف کو اکابر اہل سنت میں شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ بعنوان:  
اکابر اہل سنت کی آراء نمبر ۲۳ کے تحت لکھتے ہیں:

وحید الزماں جناب نواب وقار جنگ خان ارقام فرماتے ہیں:

ومعاویة ومن بعد هم ملوک و امراء متغلبون:

”حضرت معاویہ اور اس کے بعد کے حکمران بادشاہ اور متغلب امیر تھے۔“

(کنز الحقائق من فقهہ خیر الخلاق ص ۸،) (استخلاف یزید ص ۱۹۷)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف فرد جرم

مولانا عل شاہ بخاری لکھتے ہیں:

ان امور کی تنتیح جن کی وجہ سے حضرت معاویہ پر نکیر کی گئی۔

حافظ ابن کثیر قمطراز ہیں:

وقد روی عن الحسن البصري انه كان ينقم على معاویه اربعه اشياء  
قتاله عليا. قتلہ حج بن عدی واستلحاقة زیاد بن ابیہ و مبايعته لیزید  
ابنه. (المبدایہ والنهایہ ج ۸ ص ۱۳۰)

حضرت حسن بصری سے روایت ہے کہ حضرت معاویہ پر چار چیزوں کی نعمت  
کرتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگ کرنا اور حجر بن عدی کو قتل کرنا اور زیاد  
بن ابیہ کو اپنے باپ ابوسفیان سے لاحق کرنا اور اپنے بیٹے یزید کو ولی عہد  
بنانا۔ (استخلاف یزید ص ۱۳۲)

اس کے بعد بخاری صاحب موصوف نے ان چاروں امور پر مفصل بحث کر کے  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف قرارداد جرم لگادی ہے۔

مودودی صاحب بھی یہی کہتے ہیں

جماعت اسلامی کے بانی دامیر اول نے بھی لکھا ہے کہ حضرت حسن بصری  
فرماتے ہیں:

حضرت معاویہ کے چار افعال ایسے ہیں کہ اگر کوئی شخص ان میں سے کسی ایک کا  
ارتكاب بھی کرے تو وہ اس کے حق میں مہلک ہو۔ ایک ان کا اس امت پر تلوار  
سونت لینا اور مشورے کے بغیر حکومت پر قبضہ کر لینا درآں حالیکہ امت میں  
بقایاے صحابہ موجود تھے۔ دوسرے انکا اپنے بیٹے کو جانشین بنانا حالانکہ وہ شرابی  
اور نشہ باز تھا۔ ریشم پہنتا اور طبورے بجا تاتھا۔ تیسراے ان کا زیاد کو اپنے خاندان

میں شامل کرنا حالانکہ نبی ﷺ کا صاف حکم موجود تھا کہ اولاد اس کی جس کے بستر پر وہ پیدا ہو۔ اور زانی کے لیے کنکر پتھر ہیں۔ چوتھے ان کا حجر اور ان کے ساتھیوں کو قتل کر دینا۔ (خلافت و ملوکیت، ص ۲۶۶ اطبع اول)۔

شیعہ بھی یہی کہتے ہیں

شیعہ مجتهد مولوی محمد حسین ڈھکلو کہتے ہیں:

”آخر کلام میں مشہور تابعی حسن بصریؓ کا قول درج کر کے اس بحث کا خاتمه کیا جاتا ہے وہ کہا کرتے تھے۔ معاویہ میں بپار خصلتیں ایسی تھیں کہ اگر ان میں سے کوئی ایک بھی اس کے اندر ہوتی تو اس کی ابدی ہلاکت کے لیے کافی تھی۔

① اس نے امت محمدیہ پر تلوار کھینچی اور افضل صحابہ کی موجودگی میں بلا مشورہ تنخ پر قابض ہو گیا۔ ② اپنے شراب نوش بیٹھے یزید کو اپنے بعد خلیفہ بنایا جو رسمی لباس پہنتا تھا اور سارنگی و طنبورہ بجا تھا۔ ③ زیاد کو اپنا بھائی بنایا حالانکہ آنحضرت ﷺ کا فرمان ہے کہ لڑکا صاحب فراش کا ہے اور زانی کے لیے کنکر ④ جناب حجر بن عدی اور اس کے ساتھیوں کو شہید کرایا۔ جن کا خون اس کی گردن پر زبردست و بال ہے۔“ (تاریخ ابن عساکر ج ۲ ص ۳۸۱۔ طبری جلد اول ص ۷۵۔ کامل جلد ۳ ص ۲۲۲۔ تاریخ ابوالفرد اء وج اول ص ۱۹۶، تخلیقات صداقت ص ۳۹۳، اثبات الامامت ص ۷۳۶ مولفہ ڈھکلو صاحب)۔

اور یہی چار الزام علامہ وحید الزماں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگائے ہیں۔ چنانچہ پہلے ان کی عبارت بحوالہ ”تخلیقات صداقت“، نقل کی جا چکی ہے۔

**الجواب:** مولانا لعل شاہ صاحب نے البدایہ والنہایہ سے جو روایت نقل کی ہے وہ بلا سند ہے۔ حضرت حسن بصریؓ سے کون روایت کرنے والا ہے؟ معلوم نہیں۔ بیشک حضرت حسنؓ بصری ایک جلیل القدر تابعی ہیں لیکن حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بقول مولانا لعل

شاہ صاحب بھی رفع الشان صحابی ہیں۔ حضرت حسن بصری ان کے خلاف یہ قرار داد کیونکر پاس کر سکتے ہیں جبکہ رسول اللہ ﷺ کا اپنے اصحاب کے بارے میں یہ ارشاد ثابت ہے۔ اللہ اللہ فی اصحابی لَا تَخْذُوهُمْ غَرْضًا مِّنْ بَعْدِی (میرے اصحاب کے بارے میں اللہ سے ڈرتے رہنا۔ اللہ سے ڈرتے رہنا اور ان کو طعن کا نشانہ بنانا انج)۔

③ امام فخر الدین رازیؒ آیت مَنْ قُتِلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لِوَلِيِّهِ سُطْنًا (سورۃ بنی اسرائیل آیت ۳۳) ”اور جو کوئی مارا جائے مظلوم پس تحقیق کیا ہے ہم نے واسطے والی اس کے غلبہ (ترجمہ شاہ رفع الدین محدثؒ) کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

وَعَنْ أَبْنَى عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا أَنَّهُ قَالَ قَلْتَ لِعَلَى بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَأَيْمَنَ اللَّهِ لِيَظْهُرُنَ عَلَيْكُمْ أَبْنَى أَبِي سَفِيَّانَ لَا نَهُوكُمْ تَعَالَى يَقُولُ وَمَنْ قُتِلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لِوَلِيِّهِ سَاطُنًا فَقَالَ الْحَسَنُ وَاللَّهُ مَانْصُرٌ مَعَاوِيَةً عَلَى عَلَى رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ الْأَبْقَوْرَ اللَّهُ تَعَالَى وَمَنْ قُتِلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لِوَلِيِّهِ سُلْطَنًا وَاللَّهُ أَعْلَمُ.

(تفسیر کبیر جلد ۲، ص ۳۹ طبع بیروت)۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا کہ میں نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سے کہا اللہ کی قسم (معاویہ) ابن ابی سفیان آپ پر ضرور غالب آجائیں گے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ جو شخص مظلوم قتل ہو جائے ہم نے اس کے ولی کے لیے غلبہ بنا دیا ہے اور حضرت حسن بصریؒ نے فرمایا کہ اس آیت کی وجہ سے حضرت معاویہؓ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں کامیاب ہوئے ہیں۔ والله اعلم

یہ ہے امام حسن بصریؒ کا قول جس کی حضرت ابن عباسؓ کے ارشاد سے تسلیم ہوتی ہے اور جب حضرت حسن بصریؒ اس آیت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کا استنباط کر رہے ہیں تو پھر یہ بات کیونکر قابل تسلیم ہو سکتی ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے

خلاف اس طرح کا بیان دیا ہو جس کی بنا پر مولانا علی مودودی، علامہ وحید الزماں اور مولوی محمد حسین ڈھکو، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عظمت کو محروم کر رہے ہیں اور اگر بالفرض امام حسن بصریؑ نے ایسا فرمایا ہے تو اس سے مراد یہ ہے کہ ان کاموں میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اجتہادی خط اسرزد ہو گئی تھی۔

③ حافظ ابن کثیر محدث عہدیت نے بھی اپنی تفسیر میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد نقل کیا ہے۔ چنانچہ اسی آیت کے تحت لکھتے ہیں:

وَقَدْ أَخَذَ الْأَمَامُ الْحَبْرُ ابْنُ عَبَّاسٍ مِّنْ عُمُومِ هَذِهِ الْآيَةِ الْكَرِيمَةِ وَلَا يَةٌ مَعَاوِيَةُ السُّلْطَنَةِ إِنَّهُ سَيَمْلِكُ لَانَّهُ كَانَ وَلِيًّا عَثْمَانَ وَقَدْ قُتِلَ عَثْمَانُ مَظْلُومًا رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَكَانَ مَعَاوِيَةُ يَطَالِبُ عَلَيْهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَسْلِمَهُ قَتْلَتَهُ حَتَّى يَقْصُّ مِنْهُمْ لَانَّهُ أَمْوَالٌ وَكَانَ عَلَيْهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَسْتَمْهِلُهُ فِي الْأَمْرِ حَتَّى يَتَمَكَّنَ وَيَفْعُلَ ذَلِكَ وَيَطَلِبُ عَلَيْهِ مَعَاوِيَةُ إِنَّ يَسْتَمِهَ الشَّامُ فِي أَبَى مَعَاوِيَةِ ذَلِكَ حَتَّى يَسْلِمَهُ الْقَتْلَةُ وَابْنُ عَبَّاسٍ يَبَايعُ عَلَيْهِ أَهْلَ الشَّامَ ثُمَّ مَعَ الْمَطَاوِلَةِ تَمَكَّنَ مَعَاوِيَةُ وَصَارَ الْأَمْرُ إِلَيْهِ كَمَا قَالَهُ ابْنُ عَبَّاسٍ وَاسْتَبْطَطَهُ مِنْ هَذِهِ الْآيَةِ الْكَرِيمَةِ وَهَذَا مِنْ الْأَمْرِ الْعَجَبِ الْخَ (تفسیر ابن کثیر جلد ثالث ص ۳۹ مطبوعہ لاہور)۔

④ علامہ سید امیر علی صاحب ملیح آبادی متوفی ۱۹۱۹ء مترجم فتاوی عالمگیری نے بھی اپنی تفسیر مواہب الرحمن میں مذکورہ آیت کی تفسیر کے تحت حافظ ابن کثیر کی مندرجہ عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ انہی کی عبارت میں حسب ذیل ہے:

امام ابن کثیرؓ نے یہاں ایک لطیف استنباط نقل کیا یعنی قوله تعالیٰ: من قُتِلَ مَظْلُومًا فَقَدْ جَعَلْنَا لِوَلِيِّهِ سُلْطَنًا میں لکھا ہے کہ امام الحبر ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اس آیت کے عموم سے نکلا کہ سلطنت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ہو جائے گی اس وجہ سے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ولی وہی تھے اور عثمان رضی اللہ عنہ مظلوم شہید ہوئے تھے۔ اور معاویہ رضی اللہ عنہ

حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ سے قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ کا مطالبہ کرتے تھے کہ قاتلوں کو مجھے سپرد کیجیے تاکہ میں ان سے قصاص لوں اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ مہلت چاہتے تھے کہ امر خلافت میں جوفتنہ پھیل گیا ہے وہ فرو ہو جائے۔ اور بات جنم جائے۔ اور بات جنم جائے تو ایسا کیا جائے گا۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے چاہتے کہ شام کا ملک سپرد کرو۔ پس معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس سے انکار کیا یہاں تک کہ قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ کو سپرد کریں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت سے بھی انکار کیا اور تمام شام کے اہل اسلام ان کے ساتھ ہو گئے۔ پھر انجام کو جس طرح ابن عباس نے استنباط کیا تھا وہی ہوا کہ سلطنت معاویہ رضی اللہ عنہ پر مستقر ہو گئی اور یہ عجیب بات اور عجیب استنباط ہے۔ ان

(تفسیر مواہب الرحمن جلد ۱۵، ص ۹۰ مکتبہ رشیدیہ لاہور)

جب حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کا استنباط مذکورہ قرآنی آیت سے کیا ہے اور آپ کے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجتہد بھی ہیں تو مولانا لعل شاہ صاحب کے لیے (جو فاضل دیوبند بھی ہیں) کسی طرح بھی یہ جائز نہ تھا کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جیسی ایک عظیم شخصیت کے خلاف اس طرح مفصل جرح کرتے (جس کا مظاہرہ انہوں نے اپنی کتاب ”استخلاف یزید“ میں کیا ہے)۔ جو شیعہ علماء و مجتہدین کا مذموم شیوه ہے۔

⑤ مذکورہ چار الزامات میں سے ایک الزام کے متعلق شیعہ مجتہد ڈھکو صاحب نے لکھا ہے کہ: ”ا مشورہ تخت پر قابض ہو گیا۔“ اور مودودی صاحب نے لکھا ہے: ”اور مشورے کے بغیر حکومت پر قبضہ کر لیا۔“ حالانکہ یہ سب بہتان ہے۔ کیونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت پر زبردستی قبضہ نہیں کیا تھا بلکہ انہوں نے اپنی رضامندی سے اپنی خلافت ان کے سپرد کر کے ان کی بیعت خلافت کر لی تھی۔ اور ساری عمر حضرت معاویہؓ سے وظائف و عطیات لیتے رہے اسی بنا پر اہل السنت والجماعت کا یہ مسلک ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تمام مملکت اسلامیہ

کے برحق خلیفہ تھے۔ رضی اللہ عنہم

۶ مذکورہ چار امور میں سے سب سے اہم اور مرزاۃ الاصدام بحث جنگ صفين کی ہے جو حضرت علی المرتضی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین واقع ہوئی اور جس میں فریقین کی طرف سے ہزار ہزار مسلمان شہید ہوئے تھے۔ رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔ لیکن اس کے باوجود بھی اہل السنۃ والجماعۃ کا مسلک یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ کرام سے اس میں اجتہادی خطاء سرزد ہوئی ہے۔ یہ نہ حقیقتاً گناہ ہے نہ فتنہ چہ جائیکہ کفر و نفاق اور حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ نے بھی فریق ثانی کو حقیقتاً باغی نہیں قرار دیا۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے فریق ثانی کے اموات کی بھی نماز جنازہ پڑھائی ہے۔ اور ان کو بھی جنتی قرار دیا ہے۔ چنانچہ روایت ہے:

سَأَلَ عَلَىٰ عَنْ قِتَالِ يَوْمِ الصَّفَيْنِ فَقَالَ قُتِلَا نَا وَ قُتُلَاهُمْ فِي الْجَنَّةِ.

(کنز العمال جلد ششم واقعۃ الصفین)

اور صفين کے قتال کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا کہ ہمارے مقتول اور ان کے مقتول دونوں جنتی ہیں۔

توجہ جنگ و قتال کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف صرف اجتہادی خطا منسوب کی جاتی ہے اور اس پر بھی آپ اور دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جو آپ کے حامی تھے حسب حدیث بخاری ایک اجر کے مستحق ہیں۔ تو اس سے کم درجہ کے اختلافی امور میں یعنی استلحاق زیاد۔ استخلاف یزید اور حضرت حجر بن عدی کے قتل کے سملئے میں ان کو طعن و ملامت کا کیونکر ہدف بنایا جاسکتا ہے۔ حالانکہ ان میں بھی آپ نے اجتہاد سے کام لیا ہے تو یہ کتنا برقی ناالنصافی ہے کہ مولانا لعل شاہ بخاری حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک مجتہد اور رفع الشان صحابی مان کر بھی ان پر جرج و طعن میں کتنے صفحات سیاہ کر رہے ہیں۔ والله الہادی۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے قرآنی آیت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق

خلافت کا جواستنباط کیا ہے اس سے یہ غلط فہمی نہیں ہوئی چاہیے کہ پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف اجتہادی خطاب کیوں منسوب کی جاتی ہے جبکہ ان کی خلافت بھی قرآنی آیت سے ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت نص قرآنی سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ یہ ایک استنباطی نکتہ ہے جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے نکالا ہے اور برعکس اس کے حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی خلافت خلفاءٰ تسلیم کی طرح آیت استخلاف اور آیت تمکین کی نص سے ثابت ہوتی ہے اور نص اور استنباط میں بڑا فرق ہے۔ نیز حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی استنباطی خلافت کا تعلق بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے بعد کے دور سے ہے کیونکہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں اور کوئی خلافت مستحق نہیں تھا اور خود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے زمانے میں کیا تھا بلکہ آپ کا اور دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا مطالبہ صرف حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کے قاتلین سے قصاص لینے کا تھا البتہ حکمین کے فیصلہ کے بعد آپ نے اپنی خلافت کا اعلان کیا لیکن اس میں حکمین سے بھی اجتہادی خطاب کا صدور ہوا تھا۔ جیسا کہ اس کی مفصل بحث خارجی فتنہ حصہ اول میں کردی گئی ہے۔

### حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور کتابت وحی مولانا لعل شاہ صاحب لکھتے ہیں:

مورخین کا اتفاق ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجملہ ان کا تبین کے تھے جو رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے دربار میں کتابت کے کام پر متعین تھے چنانچہ عبد المنعم خان صاحب نے مکاتیب رسول میں طبقات ابن سعد کے حوالے سے بعض مکتوبات کی نشاندہی بھی کی ہے بحوالہ طبقات ابن سعد ج اول ص ۲۲۶) مشہور یہ ہے کہ وہ کاتب وحی تھے جیسا کہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

معاویہ ابن صخر حال المؤمنین و کاتب وحی رب العلمین (البداية والنهاية ج ۸ ص ۷۱) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مومنوں کے ماموں اور کاتب وحی تھے۔ لیکن کاتب وحی کا قول متفق علیہ نہیں۔ اخ (استخلاف یزید ص ۱۳)۔

تبصرہ

اس بحث کی ضرورت ہی کیا تھی۔ ہم کہتے ہیں کہ کیا حضور رحمۃ للعالمین، امام الانبیاء والرسلین خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے مکاتیب مقدسہ کی کتابت کرنا اور وہ بھی حضور ﷺ کے ارشاد کے تحت کیا کوئی معمولی شرف و سعادت ہے۔

ایں سعادت بر بازو نیست

تا نہ بخشد خدائے بخشندہ

لا اشبع الله بطنه کا طعن

مولوی مہر حسین شاہ صاحب امام نسائی کے حالات میں بستان الحمد شیں مؤلفہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ایک شخص نے پوچھا (یعنی امام نسائی سے) کہ امیر المؤمنین معاویہ رضی اللہ عنہ کے مناقب کے متعلق بھی آپ نے کچھ لکھا ہے؟ تو نسائی عہد اللہ نے جواب دیا کہ معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے یہی کافی ہے کہ برابر برابر چھوٹ جائیں۔ ان کے مناقب کہاں۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ کلمہ بھی کہا تھا کہ مجھے ان کے مناقب میں سوائے اس حدیث لا اشبع الله بطنه کے اور کوئی صحیح حدیث نہیں ملی۔ پھر کیا تھا لوگ ان پر ٹوٹ پڑے اور شیعہ شیعہ کہہ کر مارنا پیٹنا شروع کیا..... کہتے ہیں کہ آپ کی وفات مکہ معظیمہ پہنچنے پر ہوئی اور وہاں صفا اور مروہ کے درمیان دفن کیے گئے ۱۳ صفر ۳۰۳ھ میں پیر کے دن آپ کا انتقال ہوا۔ اخ

رسالہ نسیں مناقب مرضوی مترجم عرض ناشر ص ۲)

شیعہ مجتہد دھکو

مولوی محمد حسین شیعہ مجتہد بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مطاعن میں یہ روایت پیش

کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

امام اہل سنت نسائی (صاحب سنن نسائی) سے فضائل معاویہ رضی اللہ عنہ بیان کرنے کی استدعا کی گئی انہوں نے کہا ما اعرف له فضیلة إلا لا اشبع الله بطنه: ”میں ان کی کوئی فضیلت نہیں جانتا سوائے لا اشبع الله بطنه (خدا اس کا پیٹ نہ بھرے) کے۔“ (استیعاب ابن عبد البر ج ۳ ص ۲۰۵ وغیرہ)۔ جناب رسول خدا نے کسی کام کے سلسلہ میں معاویہ کو بلا نے کے لیے آدمی بھیجا۔ اس نے واپس جا کر عرض کیا کہ وہ کھا ناکھارتا ہے۔ دوبارہ بھیجا پھر اس نے جا کر یہی کہا۔ اس پر آنحضرت نے فرمایا لا اشعاع الله بطنه اس بددعاء کا اثر یہ ہوا کہ کہتے ہیں ان کے دستِ خوان پر سو طرز کے کھانے رکھے جاتے تھے اور وہ کھاتے کھاتے آخر میں کہتے۔ پیٹ تو نہیں بھرا لیکن منہ تھک گیا ہے۔ یہ اثر تھا اس بددعاء کا جو آنحضرت نے ان کو دی تھی ”لا اشبع الله بطنه۔“ اللہ اس کا پیٹ نہ بھرے (انوار اللہ مولفہ وحید الزمان<sup>①</sup> پ ۲، ص ۲۸۹)۔ (تجلیات صداقت، ص ۲۸۹)۔

<sup>①</sup> رام چندر، پھمن، زرتشت، بدھ وغیرہ پیغمبر تھے وحید الزمان علامہ وحید الزمان خال لکھتے ہیں:

ولهذا مایسیغی لنا ان نجحد نبوة الانبياء الآخرين الذين لم يذكروهم الله سبحانه في كتابه وعرف بالتواتر بين قوم ولو كفار انهم كانوا انبياء وصلحاء كرام چندر والجهنم وكشن جی بين الہند ووزراتشت بين الفرس وکنسیوس وبدھا بين اهل الصين وجاپان وسقراط وفيثاغورس بين اهل ونان الخ (حدیۃ المحمدی حصہ اول، ص ۸۵ مطبوعہ دہلی) ”اور اسی وجہ سے ہمارے لیے یہ جائز نہیں کہ ہم دوسرے پیغمبروں کی نبوت کا انکار کریں جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں نہیں کیا اور ایک قدم کے درمیان خواہ وہ کافر ہیں مشہور ہے کہ وہ انبياء اور صلحاء تھے۔ مثلاً راجندر، پھمن، گشن جی ہندوؤں میں ورز فارسیوں میں اور کنسیوس اور بدھ اہل چین اور جاپان میں سقراط اور فیثاغورس یونانیوں میں اخ۔

وحید الزمان ص ۲۷۷ کا یہ عقیدہ بالکل باطل ہے کیونکہ ان شخصیتوں کی نبوت کی نص سے ثابت نہیں۔ اور بغیر نص کے کسی شخص کو نبی تعلیم کرنا منصب نبوت سے استہزا کرنا ہے۔ یہ ہے وحید الزمان ساحب کی ذہنیت کا بگاڑ، عبرت، عبرت، عبرت۔

الجواب: ① مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث کی کتاب بستان المحمد شین کے حوالہ سے یہ روایت پیش کی ہے۔ اور پھر احوال امام نسائی کے تحت ص ۳ پر یہ الفاظ لکھے ہیں:

کہا کہ میں ان کی فضیلت میں اس کے سوا کوئی حدیث نہیں جانتا۔ لا اشبع الله بطنه يعني خدا اس کا پیٹ نہ بھرے۔

اس روایت کے لیے انہوں نے تہذیب الکمال، اشعة اللمعات اور وفیات الاعیان کا حوالہ دیا ہے۔

② شیعہ مجتهد ڈھکو صاحب نے یہ روایت علامہ وحید الزماں کی کتاب انوار اللہ سے نقل کی ہے جن کے متعلق پہلے ثابت کر دیا گیا ہے کہ وہ آخر میں شیعہ عقائد کے حامی ہو گئے تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے تو ان کو کھلم کھلا بغض تھا۔ اور غالباً اسی وجہ سے انہوں نے مندرجہ زیر بحث روایت کے ساتھ اس عبارت کا اضافہ کر دیا ہے کہ:  
اس بد دعاء کا اثر یہ ہوا کہ..... وہ کھاتے کھاتے آخر میں کہتے پیٹ تو نہیں بھرا لیکن منہ تحک گیا ہے۔

حالانکہ بستان المحمد شین، وفیات الاعیان اشعة اللمعات۔ الاستیعاب اور مرقاۃ شرح مشکوٰۃ للعلام القاری المحدث الحنفی میں یہ الفاظ بالکل نہیں ہیں اور یہاں یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ایسے ہی بسیار خور تھے تو ان کے دستِ خوان سے حضرت امام حسن وغیرہ حضرات نے کیوں لطف اٹھایا ہے۔ اور لاکھوں، کروڑوں روپے ان سے بطور عطا یا وظائف کیوں لیتے رہے ہیں۔ کیا جس شخص کو آنحضرت ﷺ کی بد دعا لگی ہو اس کو یہ ائمہ اہل بیت اپنا محسن بن سکتے ہیں؟ عبرت۔ عبرت۔ عبرت۔

③ اگر رسول اکرم ﷺ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے یہ فرمایا کہ لا اشبع الله بطنه (خدا اس کا پیٹ نہ بھرے) تو یہ بد دعاء نہیں درحقیقت دعائے رحمت ہے کیونکہ

حضور ﷺ کا یہ ارشاد بھی حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطب فقال ایما رجل من امتی سببته سبّة او لعنته لعنة فی غضبی فانما انا من ولد ادم اغضب كما تغضبون وانما بعثنی رحمة للعالمین فاجعلها عليهم صلوة يوم القيمة۔ اخ (ابوداؤ دجلہ دوم کتاب النۃ ص ۲۸۵)

یعنی رسول اللہ ﷺ نے اپنے بیان میں یہ فرمایا تھا کہ میری امت میں سے جس شخص کو میں سب کروں یا اس پر لعنت کروں غصہ کی حالت میں تو بے شک میں اولادِ آدم میں سے ہوں جس طرح تمہیں غصہ آتا ہے اسی طرح مجھے بھی غصہ آتا ہے اور تحقیق اللہ تعالیٰ نے مجھے رحمت بنا کر بھیجا ہے۔ اے اللہ تو اس کو ان کے قیامت کے دن رحمت بنادے۔ اخ

لیجیے معاملہ بر عکس ہو گیا۔ مولوی مہر حسین شاہ صاحب اور شیعوں نے جو حدیث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو مطعون کرنے کے لیے پیش کی تھی وہ ان کے لیے رحمت ثابت ہو گئی۔ اور حضور ﷺ کے الفاظ صرف آخرت میں ہی رحمت نہیں بنیں گے دنیا میں بھی ان کی تعبیر یہ نکلی ہے کہ حق تعالیٰ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک وسیع و عریض مملکتِ اسلامیہ کا متفق علیہ خلیفہ بنادیا۔ جن کے ذریعہ اسلامی فتوحات کا سلسلہ پھیلتا گیا اور آپ کے بیت المال سے حضرت امام حسن اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہم جیسی جنتی شخصیتیں مالا مال ہوتی رہیں۔ یہ ہے لا اشبع اللہ بطنہ کا مبارک انجام کہ آپ جود و سخا کا منبع بن گئے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین۔

۲) استعیاب میں یہ روایت جبراہم حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اور یہ وہی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ میں جنہوں نے ایک قرآنی آیت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کا استنباط کیا ہے۔ اگر آپ حضور اکرم ﷺ کے الفاظ لا اشبع اللہ بطنہ کو حقیقتاً بدعا سمیتے تو ان کے دل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عظمت کیونکر آسکتی تھی

وہ تو ان کو حقارت کی نگاہ سے دیکھتے۔ ان کی توجہ قرآن سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت مستنبط کرنے کی طرف کیونکر ہو سکتی تھی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ از روئے حدیث جنتی ہیں

⑤ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل تحت خود مولانا عل شاہ بخاری لکھتے ہیں:

حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا وایت فرماتی ہیں کہ ایک دفعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محو خواب استراحت ہوئے۔ جاگے تو مسکرار ہے تھے میں نے عرض کیا: ما يضحكك يا رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم حضرت کوئی چیز ہنسی کا باعث ہوئی فرمایا ناس من امتی یغزوون البحر مثل الملوك على الأسرة۔ میری امت میں سے کچھ لوگ جہاد کے ارادہ سے سمندر میں سوار ہوئے جیسے بادشاہ تختوں پر جلوہ گر ہوتے ہیں۔

حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دعا فرمائی کہ میں ان میں شامل ہو جاؤں۔ آپ نے دعا فرمائی اور پھر سو گئے۔ تھوڑی دیر بعد بیدار ہوئے تو مسکرار ہے تھے۔ میں نے عرض کیا ما يضحكك يا رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم حضرت کوئی چیز باعث تبسم بنی۔ حضور نے پہلے کلمات کا اعادہ فرمایا اور میں نے دوبارہ شرکت کے لیے دعاء کی درخواست کی۔ آپ نے فرمایا تم پہلی جماعت کے ساتھ ہو۔ (صحیح بخاری جلد اول، ص ۳۵۳)

نیز لکھتے ہیں:

۲۸ میں عہد عثمانی رضی اللہ عنہ میں حضرت امیر مسیحی رضی اللہ عنہ کی قیادت میں قبرص پر حملہ ہوا۔ ام حرام بھی اپنے شوہر حضرت عبادہ بن الصامت کی رفاقت میں شریک جہاد ہوئیں۔ فتح کے بعد واپسی پر خچر پرسوار ہونا چاہتی تھیں کہ گر پڑیں اور شہید ہو گئیں اور اس طرح صادق ومصدق پیغمبر کی پیشینگوئی پچی ہو گئی۔ جس جہادی مہم کی جلوہ نمائی سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلی بار خواب میں مسرور کیا گیا تھا اس کے قائد حضرت

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تھے۔ (استخلاف یزید ص ۱۱۳)

اس حدیث سے بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بڑی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ بحری جہاد کی اولیت اور اس کی قیادت کا خصوصی شرف آپ کو ہی نصیب ہوا ہے۔ لیکن مولانا العل شاہ بخاری نے یہاں ایک دوسری حدیث کو نظر انداز کر دیا ہے جس سے آپ کا جنتی ہونا ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ حضرت ام حرام فرماتی ہیں کہ:

انها س عت النبی صلی الله علیه وسلم يقول اول جیش من امتی  
یغزوں البحر قد او جبوا قالت ام حرام قلت يا رسول الله انا فيهم

قال انتِ فيهم“ (ایضاً صحیح بخاری کتاب الجہاد باب ما قبل فی قال الروم)

انہوں نے رسول اللہ ﷺ کا یہ ارشاد سننا کہ میری امت میں سے پہلا شکر جو سمندر میں جہاد کرے گا ان کے لیے جنت واجب ہو گئی۔

حافظ ابن حجر عسقلانی قد او جبوا کے تحت فرماتے ہیں:

ای فعلوا فعلاً و جبت لهم به الجنة۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۵۷)

”یعنی انہوں نے ایسا کام کیا کہ اس کی وجہ سے ان کے لیے جنت واجب ہو گئی۔“

اس سے ثابت ہوا کہ یہ پہلا شکر جس کے قائد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے سب جنتی ہیں۔ یہاں یہ ملحوظ رہے کہ اس کے بعد کی حدیث میں مدینۃ قیصر پر حملہ کرنے والے شکر کے متعلق بجائے او جبوا کے مغفور لہُم کے الفاظ ہیں (اور اس شکر کا قائد یزید تھا) اور دونوں میں بڑا فرق ہے۔ (اس حدیث قسطنطینیہ سے یزیدی گروہ یزید کے خلیفہ عادل و صالح یا خلیفہ راشد ہونے پر جو استدال کرتا ہے اس کا جواب ان شاء اللہ تعالیٰ ”کتاب خارجی فتنہ“ جلد دوم میں آرہا ہے۔ یہاں اس بحث کی گنجائش نہیں ہے)۔

بہر حال جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور آپ کے شکر کے لیے دربار رسالت سے جنتی ہونے کی بشارت مل گئی تو پھر ان کے لیے لسان نبوت سے حقیقی بد دعا کیونکر نکل سکتی ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ لا اشبع الله بطنه سے مراد درحقیقت دعاء رحمت ہے اور یہ شان

رحمۃ للعلمین کے مناسب ہے۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے حضور ﷺ کی دعا  
اس عنوان کے تحت مولانا العل شاہ بخاری حسب ذیل حدیث نقل کرتے ہیں:

عن النبی ﷺ انه قال لمعاویة اللهم اجعله هادیا مهدا (رواہ الترمذی)  
یعنی حضور ﷺ نے دعاء فرمائی اے اللہ معاویہ رضی اللہ عنہ کو ہادی و مہدی بنادے۔“

اس روایت کو ترمذی نے روایت کیا ہے اور اس کی تحسین کی یعنی یہ روایت حسن  
درجہ کی ہے۔ الحاصل حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضور ﷺ کے صحابی ہیں۔ فقیہہ ہیں۔

حضرت ام حرام کی روایت کے اولین مصدقہ ہیں ..... اور حضور ﷺ نے ان  
کے حق میں دعاء کی کہ: اے اللہ! معاویہ کو ہدایت دینے والا اور ہدایت یافتہ  
بنا۔ (استخلاف یزید ص ۱۱۳)۔

(ب) علاوه از یہ لکھا ہے:

ترمذی کی روایت اللهم اجعل معاویة هادیا مهدا اگرچہ پایہ صحت کو نہیں  
پہنچتی تاہم حسن ہونے کی وجہ سے مقبول و معتر بھی ہوگی، (استخلاف یزید ص ۱۱۸)۔

تبصرہ

ناواقف لوگ کسی حدیث کے صحیح نہ ہونے کا یہ مطلب لیتے ہیں کہ یہ حدیث غلط  
ہے۔ حالانکہ راویوں کے اوصاف کے اعتبار سے حدیث کی مختلف فسمیں ہیں۔ اور فن  
حدیث کی اصطلاح میں ان کو صحیح، حسن، ضعیف اور موضوع کہتے ہیں جن میں پہلا درجہ صحیح  
پھر حسن کا اور حدیث حسن مقبول و معتر بھی ہوتی ہے۔ جیسا کہ زیر بحث حدیث ہے۔

جس میں حضور رحمۃ للعلمین ﷺ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے ہادی اور مہدی کی دعا  
کی ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود ہدایت یافتہ بھی تھے اور آپ  
سے دوسرے لوگوں کو بھی ہدایت نصیب ہوئی۔ اب رسول کریم ﷺ کی اس جامع دعاء کو

تسلیم کرتے ہوئے بھی کیا یہ بات قابل تسلیم ہو سکتی ہے کہ حضور ﷺ نے آپ کو لا اشبع اللہ بسطنہ سے بد دعا کی تھی ہرگز نہیں۔ بلکہ درحقیقت یہ بھی آپ کے لیے دعائے رحمت تھی جس کی برکت سے آپ کو یہ شان ملی کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ جیسے مقبول بارگاہ بھی آپ کے دسترخوان سے لطف اندوڑ ہوتے رہے۔ رضی اللہ عنہم

**حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے گھوڑے کا غبار**  
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل میں مولانا لعل شاہ بخاری حضرت عبداللہ بن مبارکؓ کا یہ مشہور قول بھی پیش کرتے ہیں کہ:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جس گھوڑے پر سوار ہو کر حضور ﷺ کی معیت میں شریک جہاد ہوئے۔ اس گھوڑے کی ٹاپ سے اڑ کر جو غبار گھوڑے کے نہنوں میں داخل ہوا ہے وہ بدرجہا حضرت عمر بن عبد العزیز بہتر ہے۔ تطہیر الجنان ص ۱۰۔ ناہیہ عن ذم معاویہ رضی اللہ عنہ ص ۱۱۔ المبدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۱۳۹۔ مکتوبات شیخ الاسلام حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ ج ۱ ص ۲۲۳ (استخلاف یزید ص ۱۱۳)۔

### امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ

امام نسائی جلیل القدر محدث ہیں۔ آپ کی سمن نسائی صحاح سنت میں بھی شامل ہے۔ لیکن آپ نے بھی غصہ سے مغلوب ہو کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں لا اشبع اللہ بسطنہ کی حدیث پیش کی تھی۔ لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مذکورہ فضائل اور رحمت للعلمین ﷺ کی دعائے خاص۔ مقابله میں تو ان کی بات کوئی شرعی جحت نہیں ہے جس کو مولوی مہر حسین شاہ صاحب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مطاعن میں پیش کر رہے ہیں اگر کسی کتاب کی ہر عبارت جحت ہو سکتی ہے تو پھر امام نسائی بھی نہیں پنج سکتے۔ چنانچہ ① علامہ ابن خلکان متوفی ۱۸۶ھ نے امام نسائی کے حالات میں اس واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

وفي رواية أخرى. ما اعرف له فضيلة الا الا اشبع الله بطنك“ و  
كان يتشيع الخ (وفيات الاعيان جلد اول ص ۷۷) اور دوسری روایت میں ہے کہ  
امام نسائی نے کہا کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کوئی فضیلت نہیں مانتا مگر یہ کہ  
حضور نے فرمایا تھا ”اللہ تیرا پیٹ نہ بھرے“ اور امام نسائی میں شنیعیت تھی۔“ الخ  
② حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث کی کتاب ”بستان الحمد ثین“ کا جو حوالہ  
امام نسائی کے واقعہ میں پیش کیا ہے۔ اس میں یہ بھی ہے کہ:  
”یہ شافعی المذہب تھے۔ صوم داؤدی پر ہمیشہ پیرار ہتھے تھے۔ بایس ہمہ کثیر الجماع  
تھے چنانچہ چار عورتیں آپ کے نکاح میں تھیں اور ہر ایک کے پاس ایک ایک  
شب رہتے تھے۔ ان کے علاوہ لوندیاں بھی موجود تھیں الخ (بستان الحمد ثین ص ۱۸۹)

**صدق اکبر کون ہیں؟ خصائص نسائی**  
مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے خصائص نسائی مترجم شائع کی ہے اور مقصد یہ ہے  
کہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کی تشهیر کی جائے۔ لیکن خصائص نسائی تو  
رطب دیا بس کا مجموعہ ہے۔ اس میں نہ صرف ضعیف روایات ہیں بلکہ موضوع یعنی من  
حضرت بھی ہیں۔ چنانچہ حدیث نمبر ۶ یہ لکھی ہے:

قال علی انا عبد الله و اخو رسوله و انا الصدیق الاکبر لا يقول  
ذلك بعدی الا اذب صلیت قبل الناس سبع سنین.

ترجمہ: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا یہ کہ اللہ کا بندہ ہوں اور اس کے رسول کا بھائی  
ہوں اور میں صدق اکبر ہوں۔ میرے بعد کوئی یہ بات نہ کہے گا مگر جھوٹا۔ میں  
نے سات برس لوگوں سے پہلے نماز پڑھی۔“

(ف) اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اسلام میں  
سب سے مقدم ہیں کہ سات برس لوگوں سے پہلے اسلام لائے اور

نماز پڑی (خصوص نسائی مترجم، ص ۸)

(ب) حدیث نمبر (۷) ترجمہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نبی ﷺ کے بعد اپنے سوا اس امت میں کسی کو نہیں جانتا کہ میرے برابر خدا کی عبادت کی ہو کہ میں نے اللہ کی نوبت عبادت کی پہلے اس سے کہ عبادت کرے اس کی کوئی اس مت میں سے۔ (ایضاً خصوص نسائی، ص ۸)

تبصرہ

① حافظ ابن کثیر محدث نے یہ روایت ان الفاظ میں لکھی ہے:

انَا الصَّدِيقُ الْأَكْبَرُ أَمْتَ قَبْلَ إِنْ يُؤْمِنَ أَبُو بَكْرٍ وَ اسْلَمْتُ قَبْلَ إِنْ يُسْلِمَ.

اس پر حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

هذا لا يصح قاله البخاري وقد ثبت عنه بالتواتر انه قال على منبر الكوفة. ايها الناس ان خير هذا الامة بعد نبيها ابو بكر ثم عمر الخ. (البداية والنهاية جلد ۷ ص ۳۳۲)

یہ روایت صحیح نہیں ہے امام بخاری نے یہی فرمایا ہے۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تواتر کے ساتھ ثابت ہے کہ آپ نے منبر کوفہ پر فرمایا تھا کہ اے لوگو! نبی ﷺ کے بعد اس امت میں سب سے بہتر ابو بکر ہیں پھر عمر، اخ

(ب) دوسری روایت میں ہے کہ انه صلی قبل الناس بسبع سنین (کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سات سال لوگوں سے پہلے نماز پڑھی ہے یا نو سال پہلے نماز پڑھی ہے)۔

اس کے متعلق ابن کثیر لکھتے ہیں:

هذا لا يصح من اى وجہ كان روی عنه (ص ۳۳۵) يعني جس وجہ سے بھی

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ روایت لی جائے صحیح نہیں ہے۔

اور یہ کتنا بڑا جھوٹ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ لوگوں سے سات سال یا نو سال پہلے اسلام لائے اور نماز پڑھی۔ حالانکہ نبی کریم ﷺ کی بعثت یعنی اعلان نبوت کے وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ قریباً دس برس کی عمر کے تھے۔ تو کیا آپ بعثت نبوی سے پہلے ہی ایک برس کی عمر میں اسلام لائے اور نماز پڑھنی شروع کر دی لاحول ولاقوة الا بالله۔ اس قسم کی بے بنیاد روایات رواضن نے اپنی کتابوں میں درج کر دی ہیں۔ لیکن مولوی مہر حسین شاہ صاحب کے نزدیک یہ پسندیدہ ہیں۔

### شیعہ عقیدہ میں صدیق اکبر

① امام جعفر صادق نے فرمایا:

کل مومن صدیق ”یعنی ہر مومن صدیق ہے۔“ فروع کافی جلد ۳ کتاب الروضہ ص ۱۰۱)

② حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ایک طویل خطبہ میں ہے۔

”انی انبیاء العظیم والصدیق الاکبر“ (ایضاً کتاب الروضہ ص ۱۵)۔

”یعنی آپ نے فرمایا کہ میں نبی عظیم ہوں اور میں صدیق اکبر ہوں۔“

③ شیعہ رئیس الحجتہ دین علامہ باقر مجلسی محدث نبوت کے بیان میں معجزہ نمبر ۲۱ کے تحت امام جعفر صادق سے یہ روایت نقل کرتے ہیں کہ:

حضرت نے فرمایا: اے علی رضی اللہ عنہ تم صدیق اکبر مومنوں کے بادشاہ اور پیشووا ہو۔ تم وہ دیکھتے ہو جو میں دیکھتا ہوں۔ وہ سب کچھ جانتے ہو جو میں جانتا ہوں لخ۔ (حیات القلوب مترجم جلد دوم، ص ۳۱۲)

④ مولوی محمد حسین ڈھکو مجتہد شیعہ نے اس قسم کی روایات پیش کی ہیں۔

(ترجمہ) اے علی! تو صدیق اکبر ہے اور تو فاروق امت ہے جو حق و باطل میں تفریق کرے گا اور تو ہی بادشاہ مومنین ہے، (حوالہ ینابیع المودت وغیرہ)

۲ خود امیر المؤمنین فرمایا کرتے تھے۔ انا الصدیق الاکبر و انا الفاروق  
الاعظم صلیت قبل صلوٰتہم۔

(حوالہ یہ نافع المودت وغیرہ) (اثبات الامامت ص ۱۳۰)

بہر حال حضرت علی المرتضیؑ کے صدقیق اکبر ہونے کی روایات من گھڑت ہیں  
خواہ وہ اہل سنت کی کسی کتاب میں ہی منقول ہوں۔ حالانکہ ساری امت کا یہ عقیدہ ہے کہ  
صدقیق اکبر حضرت ابو بکر صدقیقؑ ہیں جو اول الخلفا ہیں۔ یہ رغار اور یار مزار ہیں۔  
فضل البشر بعد الانبیاء ہیں۔ مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے خصائص نسائی مترجم شائع  
کی ہے۔ اس میں اس قسم کی روایت دیکھ کر ناواقف لوگ شیعیت کا شکار ہوں گے۔ حالانکہ  
حضرت علی المرتضیؑ کے صحیح فضائل و مناقب بھی بکثرت ہیں۔ جو ناصیحت کے ازالہ کے  
لیے کافی ہیں۔ خدا جانے مولوی مہر حسین شاہ صاحب کیا چاہتے ہیں؟

قياس کن زگستان من بہار مرا

کیا سب گالی گلوچ کو کہتے ہیں

اسی خصائص نسائی میں حدیث نمبر ۱۰ میں حسب ذیل حدیث لکھی ہے:

عن عامر بن سعد بن ابی وقار عن ابیه قال امر معاویة سعداً فقال  
ما يمنعك أن تسب أبا تراب الخ (ص ۱۰) اس کا ترجمہ یہ لکھا ہے: اس  
نے روایت کی عامر بن سعد بن ابی وقار سے اس نے اپنے باپ سے کہ  
معاویہؓ نے اس سے کہا کہ تو علیؑ کو برا کیوں نہیں کہتا اور گالی کیوں نہیں  
دیتا اس کو اخ (ص ۱۱)

یہاں مترجم نے سب کا معنی گالی دینا کیا ہے جو بالکل غلط ہے۔ یہی روایت مولانا  
لعل شاہ صاحب نے استخلاف یزید ص ۲۲۶ پر درج کی ہے۔ جس کی تشریح میں لکھا ہے کہ:  
مسلم ہے کہ سب سے مراد وہ مغلظات نہیں جسے گنوار لوگوں کی اصطلاح میں گالی

کہ جاتا ہے مگر یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ گنوار لوگوں کے لیے یہ مغلظات اتنے عیب ناک نہیں جتنے صحابہ کے لیے معمولی سب و شتم۔ بہر حال لا تسبوا اصحابی (الحدیث) کے تحت جو سب مہنی عنہ اور منوع ہے اسی سب و شتم کا ارتکاب بڑے اہتمام سے کیا جاتا تھا۔

بخاری صاحب نے یہ تسلیم کر لیا کہ یہاں سب سے مراد گالی نہیں ہے لیکن تعجب ہے کہ اس کے بعد پھر یہ لکھ دیا کہ:  
جو سب منہی عنہ اور منوع ہے اسی سب و شتم کا ارتکاب بڑے اہتمام سے کیا جاتا تھا۔

حالانکہ شتم بمعنی گالی آتا ہے چنانچہ فیروز اللغات میں لکھا ہے ”گالی گلوچ دشام۔“ اور غیاث اللغات فارسی میں ہے۔ شتم بالفتح دشام۔“ بخاری صاحب نے ایک ہی عبارت میں سب بمعنی گالی کا انکار کیا اور پھر سب بمعنی شتم یعنی گالی کو تسلیم بھی کر لیا۔ ایں چہ بواعجیبت اور حیرت ہے کہ مولانا العلی شاہ بخاری سب بمعنی گالی اور شتم پر اصرار کیوں کرتے ہیں اور روایات کا انبار لگا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ بن شعبہ جیسے جلیل القدر صحابہ کو مطعون کیوں کرتے ہیں۔ اگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا معاشرہ اسی قسم کا تھا کہ وہ منبر رسول ﷺ پر بھی ایک دوسرے کو گالی گلوچ کرتے تھے تو پھر دین میں ان پر کیونکر اعتماد کیا جاسکتا ہے اور کیا آنحضرت ﷺ کی صفتِ تزکیہ (حسب آیت ویز کیهم) کا یہی اثر تھا۔ کیا یہ ان ہی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اخلاقی کردار عالی ہے جن کے متعلق بخاری صاحب موصوف یہ تسلیم کر چکے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ جہاد کرنے میں آپ کے گھوڑے کے نہنوں میں جو غبار پڑا وہ بھی حضرت عمر بن عبد العزیز جیسے خلیفہ عادل سے افضل ہے۔

## ہمارا سوال

ابوداؤ و شریف کی حدیث پہلے پیش کر چکا ہوں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:  
 ایما رجل من امتی سببته سبّة و لعنته لعنة فی غضبی الخ (کتاب السنۃ  
 ص ۲۸۵) یعنی میری امت میں سے جس شخص کو میں سب کروں یا لعن کروں غصہ  
 کی حالت میں اخ۔

تو کیا یہاں بھی سب کا معنی گالی گلوچ لیا جائے گا کہ نعوذ باللہ رسول رحمت ﷺ  
 اپنے صحابہ کو گالیاں دیا کرتے تھے۔ ہرگز نہیں۔ لہذا یہاں حضور کی شان رحمۃ اللعالمین کے  
 مناسب سب اور لعن کا مطلب لیا جائے گا۔ اسی طرح صحابہ کرام کے لیے اگر کہیں سب کا  
 لفظ آیا ہے تو ان کی اعلیٰ شان اور مہذب ترین سوسائٹی کے مناسب اس کا مطلب لیا جائے  
 گا۔ سب کا اطلاق معمولی رنجیدگی کے الفاظ سے لے کر گالی و شتم پر بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ  
 ظلم کا اطلاق معمولی لغوش سے لے کر شرک پر بھی ہوتا ہے۔ اسی طرح ضلال کا اطلاق  
 بھول چوک پر بھی ہوتا ہے اور کفر و غوایت پر بھی چنانچہ قرآن مجید میں ولا الظالین سے  
 مراد نصاریٰ وغیرہ مشرکین ہیں اور حضور سرور کائنات محبوب خدا ﷺ کے لیے بھی  
 وجود ک ضالاً آیا ہے۔ تو کیا دونوں جگہ ایک ہی معنی لیا جائے گا؟ العیاذ بالله  
 ہر سخن و قتنے و ہر نکتہ مقامے دارو

## دفائل یا جارحیت

مولانا لعل شاہ بخاری لکھتے ہیں:

① پس آپ اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ غیر صحابی کسی صحابی پر زبان طعن دراز کرنے  
 کا بجا نہیں ہے۔ غیر صحابی کی عمر بھر کی عبادت صحابی کی ایک دھڑکن کے برابر نہیں  
 ہو سکتی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عمر کا اکثر و بیشتر حصہ جہاد میں گزرا ہے کیونکہ  
 آنحضرت ﷺ کے بعد بھی حضرت ابو بکر صدیق کے زمانہ خلافت میں آپ نے

یزید بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے ساتھ جہادی مہمتوں میں نہایت کامیاب اور نمایاں خدمات سر انجام دیں۔ حضرت عمر فاروق، حضرت عثمان ذوالنورین کے ایام میں شام کے امیر رہے اور بس کے زمانہ امارت میں رعیت کے کسی ایک فرد کو اعتراض کا موقعہ نہ دیا۔ ان کی قیادت اور امارت میں برقی۔ بھری جنگیں لڑی گئیں۔ بہ تحقیق ثابت ہے کہ رسول اللہ علیہ السلام خواب میں جن جن مجاہدین کو دیکھ کر مسرور ہوئے تھے ان کے قائد اول حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے۔ اسی طرح انہوں نے اپنے زمانہ خلافت میں بے شمار لشکر مختلف علاقوں کی طرف بھیجے اور بہت سی فتوحات ہوئیں۔ ان (استخلاف یزید ص ۲۲۹)

② حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر زبان طعن دراز کرنا منوع ہے ان (ص ۲۲۸)۔

③ میرے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دفائل دین کی ایک اہم خدمت ہے۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حیثیت کو مجروح و مذبوح کر کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مدافعت کرنا نہ دین کی خدمت ہے نہ اہل السنۃ کا موقف (استخلاف یزید ص ۹۱)

### تبصرہ

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دفائل کے بارے میں بخاری صاحب موصوف نے مندرجہ عبارتوں میں جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح ہے۔ لیکن انہوں نے اپنی کتاب استخلاف یزید میں اس پر عمل نہیں کیا۔ اور بجائے دفائل کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر مفصل تنقید و جرح کر کے جاریت کا ارتکاب کیا ہے۔ چنانچہ گز شترہ صفحات میں ان کی جو عبارتیں نقل کی گئی ہیں ان سے اس امر کا ثبوت ملتا ہے۔ اور یہ وہی طرز عمل ہے جو عباسی اور ان کی پارٹی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دفائل کی آڑ میں حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے متعلق اختیار کیا ہے کہ کھلم کھلا خلیفہ راشد حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کو طعن و تنقید کا نشانہ بنایا ہے۔ چنانچہ میں نے اپنی کتاب خارجی فتنہ حصہ اول میں اسی امر کی نشاندہی کر دی ہے۔

## جاریت کا نمونہ

مولانا العلی شاہ صاحب بخاری لکھتے ہیں:

معاویہ رضی اللہ عنہ بن سفیان نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حکم کیا تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب کرنے کا لغت۔

پھر اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

مسلم ہے کہ سب سے مراد وہ مغالظات نہیں جسے گنوار لوگوں کی اصطلاح میں کان کہا جاتا ہے۔ مگر یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ گنوار لوگوں کے لیے یہ مغالظات اتنے عیب ناک نہیں جتنے صحابہ کے لیے معمولی سب و شتم۔ بہر حال لاتسبوا اصحابی (الحدیث) کے تحت جو سب مہمنی عنہ اور ممنوع ہے اسی سب و شتم کا ارتکاب بڑے اہتمام سے کیا جاتا تھا۔ (استخلاف یزید ص ۲۲۶)۔

## تبصرہ

مولانا العلی شاہ اس سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے جس سب سے منع فرمایا تھا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بڑے اہتمام سے ارشاد نبوی کی خلاف ورزی کرتے رہے ہیں۔ فرمائیے! یہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دفاع ہے یا جاریت اس بات کو تسلیم کرنے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اخلاقی اور دینی پوزیشن کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے؟

② لکھتے ہیں:

”اس روایت سے معلوم ہوا کہ محفل معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیبائش و آرائش کس قسم کے عناوں خوش گلوکی نوا سنجی سے وابستہ تھی لیکن میں کبھی کبھی مقدم بن معدیکرب جیسے درویش کی تلخ نوابی مجلس کے رنگ کو پھیکا اور افرادہ کر دیتی۔“ (ایضاً ص ۲۳۳)۔

## تبصرہ

یہ تمثیر اور ٹھنڈھا ہے یاد دفائز و عقیدت؟ قبل ازیں اس روایت پر مفصل تبصرہ کیا جا چکا ہے اور بتایا ہے کہ حضرت مقدم نے بعد ازاں اسی دربار معاویہ رضی اللہ عنہ سے عطیہ و انعام وصول کیا تھا۔

## ③ لکھا ہے کہ:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے محبوب فرزند نے اپنے زورِ خطابت اور کمالِ فصاحت و بلا غلت میں جہاں زیاد کی مٹی پلید کی ہے وہاں اپنے شفیق بابا پ جو اسے فدا ک ابی و امی کہہ کر بلا تینیں لیتے ہیں ان کی سیاست کا بھی سارا بھرم کھول کر رکھ دیا ہے۔ (ایضاً ص ۱۵۵)

## تبصرہ

یہ جارحیت ہے نہ کہ دفائز؟ شیعیت کا یہی مزاج ہے اور مولانا علی شاہ صاحب کیوں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیاست پر ناروا حملہ کر رہے ہیں جبکہ ان کے متعلق خود یہ لکھ چکے ہیں کہ:

آپ نے ہیں برس کے زمانہ امارت میں رعیت کے کسی ایک فرد کو اعتراض کا موقعہ نہ دیا الح (استخلاف یزید ص ۲۲۹)۔

یہ عبارت رسالہ ہذا میں نقل کی جا چکی ہے۔ دوبارہ ملاحظہ فرمائیں۔

## ④ لکھتے ہیں:

صفین کی جنگ جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قصاصِ دمِ عثمان رضی اللہ عنہ سے لڑی ہے۔ اہل السنّت، الجماعت کے عقیدہ کے تحت اس جنگ میں حضرت معاویہ با غنی تھے۔ انہوں نے خلیفہ برحق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بغاوت کر کے دمِ عثمان کی آڑلی ہے۔ (استخلاف یزید ص ۵۲۶)

یہ دفائل ہے یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نیت پر ناپاک حملہ۔ بیشک عقیدہ اہل السنّت والجماعت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ با غمی تھے لیکن آپ کی یہ بغاوت صرف صورتاً تھی نہ کہ حقیقتاً۔ کیونکہ آپ مجتہد تھے۔ اور آپ سے اس میں خطائے اجتہادی سرزد ہو گئی تھی۔ اور جب مولانا لعل شاہ صاحب خود بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کوفقیہ اور مجتہد مان رہے ہیں تو پھر ان کے اخلاص کو کیوں محروم کر رہے ہیں۔ اگر نیت میں فساد ہو تو اس کو نہ اجتہاد کہہ سکتے ہیں اور نہ اس پر ایک گونہ اجر ملتا ہے اور پھر جو دوسرے جلیل القدر صحابہ اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے کیا وہ بھی دم عثمان رضی اللہ عنہ کی آڑ میں حضرت علی المرتضی سے بغاوت کے مرتكب تھے؟

(ب) یہاں تو مولانا لعل شاہ صاحب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق اپنا یہ نظریہ پیش کر رہے ہیں کہ آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغاوت چاہتے تھے لیکن پہلے یہ لکھ چکے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے باطل کا نہیں بلکہ حق کا قصد کیا تھا۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

اور مقاتلے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور ان کے محاربین فی الحقیقت باطل پر تھے مگر انہوں نے باطل کا قصد نہیں کیا تھا۔ الخ (استخلاف یزید ص ۱۸۹)

یہ دونوں عبارتیں آپس میں متضاد ہیں کیونکہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دم عثمان رضی اللہ عنہ کی آڑلی ہے تو ان کا حق کا قصد کرنا صحیح نہ رہا اور اگر ان کا حق کا قصد کرنا صحیح ہے تو ان پر دم عثمان کی آڑ لینے کا الزام بالکل غلط ہے۔

آپ ہی اپنے ذرا طرزؔ، کو دیکھیں

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خطائے اجتہادی کی مفصل بحث میں نے کتاب خارجی فتنہ حصہ اول میں کر دی ہے وہاں دوبارہ دیکھ لی جائے اور زیر نظر رسالہ میں بھی مختصرًا لکھ دیا ہے۔

(ج) مولانا لعل شاہ صاحب کا یہ لکھنا بالکل غلط ہے کہ اہل السنّت والجماعت کے

عقیدہ کے تحت انہوں نے خلیفہ برحق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بغاوت کر کے دم عثمان رضی اللہ عنہ کی آڑ لی ہے۔ کیونکہ یہ شیعوں کا عقیدہ ہے نہ کہ اہل السنّت والجماعت کا۔ چنانچہ شیعہ مجتہد مولوی محمد حسین ڈھکلو نے عبارت ذیل میں یہی نظریہ پیش کیا ہے:

باقی رہے اہل صفين (معاویہ وغیرہ) تو ان کی بغاوت بھی ظاہر ہے۔ اگر اس سلسلے میں پیغمبر اسلام کا صرف یہی ایک ارشاد موجود ہوتا جو حضور نے عمار سے فرمایا تھا کہ تجھے باغی گروہ قتل کرے گا تو مدعای کے اثبات کے لیے کافی تھا۔ پھر یہ بھی تو ملحوظ رکھنا چاہیے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ علیؑ کی مخالفت کرنے کی اہمیت بھی کب رکھتا تھا لیکن اس نے سرداری اور دنیا طلب کرنے کا ارادہ کیا۔ ایسے لوگوں کے ذریعے سے جو بالکل بے وقوف تھے اور معروف و منکر کو نہیں پہنچاتے تھے۔ معاویہ نے ان لوگوں کو دھوکا دیا کہ وہ عثمان کا قصاص لینا چاہتا ہے اس کی یہ تدبیر کا رگر ثابت ہوئی چنانچہ ان لوگوں نے معاویہ کے لیے جان و مال کی قربانیاں دیں اور اس کے سچے خیرخواہ بن گئے۔ (تجلیات صداقت، ص ۲۸۶)۔

## مقام عبرت

مندرجہ بالا چار عبارتوں کے پیش نظر کوئی صاحب عقل و انصاف آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ مولانا العلی شاہ بخاری نے ان میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی کی تعریف و توصیف کی ہے یا ان کا دفاع کیا ہے بلکہ یہی فیصلہ کرے گا کہ ان عبارات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کھلم کھولا استہزاء و استخفاف اور طعن و تنقید کا نشانہ بنایا ہے اور اگر یہی عبارات الٹ کر مولانا العلی شاہ صاحب پر چسپاں کر دی جائیں تو وہ ان سے اپنی صریح توہین سمجھیں گے اور اغلب ہے کہ وہ ازالہ حیثیت عرفی کا اپنی طرف سے استغاثہ دائرہ کر دیں بلکہ مولوی مہر حسین شاہ صاحب جیسے پانچویں سوار بھی اس قسم کی عبارتوں کو اپنے لیے توہین ہی سمجھیں گے۔ کیا پھر بھی اس سے عبرت نہیں پکڑتے۔ فاعتبروا یا ولی الابصار

## حضرت صدیق و فاروق پر تنقید

بعنوان ”ایک شبہ کا ازالہ“ مولانا لعل شاہ بخاری لکھتے ہیں:

”سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی بغیر مشورہ کے صرف حضرت عمر الفاروق رضی اللہ عنہ کی بیعت سے معرض وجود میں آئی تھی۔ سواس کے متعلق عرض ہے کہ واقعی صدیق اکبر کی خلافت صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اچانک اور دفعتاً بیعت سے معرض وجود میں آئی تھی۔ اس کے لیے اہل حل و عقد کی کسی مجلسِ مشاورت نے فیصلہ نہیں کیا تھا۔ اس بارہ میں حضرت عمر الفاروق کا وضاحتی بیان موجود ہے۔ صحیح بخاری میں ایک طویل روایت ہے کہ آپ جب زندگی کے آخری ایام میں حج پر تشریف لے گئے وہاں ان کی سماحت میں ایک بات آئی کہ فلاں شخص کہتا ہے کہ اگر عمر رضی اللہ عنہ فوت ہو جائے تو میں فوراً فلاں شخص کی بیعت کر لوں گا، پس وہ خلیفہ بن جائے گا، ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی اسی طرح منعقد ہوئی تھی۔ الخ (استخلاف یزید ص ۵۲۳)

اسی سلسلہ میں مولانا لعل شاہ مدینہ منورہ میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے خطبہ کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اس خطبہ میں جہاں اور چیزیں بیان کیں نہایت اہتمام سے اس امر کا تذکرہ بھی کیا۔ میں نے سنا ہے بعض لوگ کہتے ہیں کہ اگر عمر رضی اللہ عنہ مر گیا تو میں فلاں کی بیعت کر لوں گا۔ خبردار۔ ابو بکر کی بیعت سے وہ کہانا وہ اچانک ہوئی اور پوری ہو گئی۔ وہ ابو بکر رضی اللہ عنہ کی شخصیت تھی کہ سب کی گردیں جھک گئیں۔ اب ابو بکر کی شخصیت کون ہو سکتا ہے۔ ہم مشورہ کے لیے جمع ہو رہے تھے کہ سقیفہ بن ساعدہ میں انصار جمع ہوئے ہیں۔ وہ خلافت کا فیصلہ کرنا چاہتے ہیں ہم نے عجلت سے کام لیا۔ وہاں پہنچے۔ حضرت ابو بکر کے مذبر و تحمل سے بات بن گئی

انہوں نے میرے اور ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پکڑے اور فرمایا لہ تم ان میں سے جس کو چاہو بیعت کر لو لیکن میں نے خود حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔ پھر تمام لوگ ٹوٹ پڑے اور انہوں نے بھی بیعت کر لی۔

(ایضاً استخلاف یزید ص ۵۳۲، بحوالہ صحیح بخاری جلد ثانی ص ۹۰۰ و ۱۰۱۰)

② اسی سلسلہ میں لکھتے ہیں:

”رقم السطور مکرر عرض کرتا ہے کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت کے وقت انصار موجود تھے اور سعد بن عبادۃ کے بغیر جمیع انصار نے بیعت کر لی تھی اور مہاجرین کے بعض معتمد علیہ افراد موجود تھے جنہوں نے بر موقعہ بیعت کر لی تھی اور جو بر موقعہ موجود نہ تھے انہوں نے بھی بد مس بیعت کر لی تھی۔ البتہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے قلوب مکدر تھے کہ ہم سے بے اعتنائی بر تی گئی، ہمیں مشورہ میں نہیں بلکہ حالانکہ ہم اس امر کے مستحق تھے۔ لیکن حضرت عمر الفاروق رضی اللہ عنہ کا بیان اس بارہ میں غیر مبہم ہے کہ اگر ہم بعجلت معاملہ نہ کرتے اور مشورہ تک معاملہ متوجی کرتے تو فساد کا اندیشہ تھا تاہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو زندگی بھرا سکوتا ہی کا ملال رہا چنانچہ کلب عقور<sup>①</sup> نے انہیں زخمی کیا اور آپ قریب المرگ ہو گئے۔ اصحاب رسول ﷺ عیادت کو حاضر ہو رہے تھے۔ عمِ رسول حضرت عباس رضی اللہ عنہ بھی تشریف لائے دیکھا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو متاسف پایا۔ گویا کسی ذہنی کشمکش اور کرب و اضطراب میں ہیں۔ عرض کیا کہ امیر المؤمنین یہ کیا جزء فزع ہے جو میں دیکھ رہا ہوں۔ آپ نے آنحضرت ﷺ سے حسنِ مصاجبت کی ہے کہ وہ آپ سے راضی ہو کر گئے ہیں۔ پھر ابو بکر کی مصاجبت کی کہ وہ بھی آپ کی حسنِ مصاجبت سے راضی ہو گئے۔

پھر مسلمانوں سے آپ کی صحبت کا یہی حال رہا۔ اگر آپ ہم سے جدا ہو جائیں گے۔ وہ سب آپ سے راضی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ساری باتیں جو تو نہ کی ہیں، درست ہیں۔ یہ اللہ کا احسان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر رضی اللہ عنہ مجھ سے راضی گئے۔ (ماتری من جزعی فهو من اجلک و من اجل اصحابک) لیکن تو جو کچھ میری جزء دیکھ رہا ہے وہ تیری وجہ سے ہے اور تیرے اصحاب کی وجہ سے ہے۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آخری وقت جب کہ انسان کو اپنی کوتا ہیاں سامنے نظر آتی ہیں۔ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے اپنی صرف ایک کوتا ہی تھی کہ انہوں نے بیعت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے وقت حضرت عباس رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب علیہ وزیر کو مشاورت میں شامل نہیں کیا جس کی عذرخواہی وہ آخری جمعہ کی تقریر میں بھی کر چکے تھے۔ جس مصلحت کے پیش نظر انہوں نے تاہل کیا وہ بمراتب احسن ہے۔ (ایضاً ص ۵۲۶)

### تبصرہ

① اس سلسلہ میں مولانا العلی شاہ صاحب کی عبارت کا اکثر حصہ یہاں نقل کر دیا گیا ہے تا کہ قارئین صحیح بخاری کی حدیث کے مضمون کو سمجھ سکیں اور کسی کو اس اعتراض کا موقعہ نہ ملے کہ سیاق و سبق کو نظر انداز کر کے کوئی غلط نتیجہ نکالا گیا ہے۔

② یہ بھی صحیح ہے کہ حضرت علی المرضی رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ اس بات سے رنجیدہ تھے کہ ان کو مشورہ میں شامل نہیں کیا گیا لیکن حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی اس معاملہ میں معدود ر تھے کیونکہ حالات کے تحت معاملہ جلدی کا تھا۔ ادھر حضرت علیہ وغیرہ کفن و دفن نبوی میں مشغول تھے اور وہ خدمت بھی اہم تھی۔

③ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ بھی اختلاف رکھتے تھے لیکن بعض روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے بھی بعد میں بیعت کر لی تھی چنانچہ تاریخ طبری میں ہے:

تابع القوم علی البيعة وبايع سعد. یعنی لوگوں نے پے در پے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت کی اور حضرت سعدؓ نے بھی بیعت کی۔

حافظ ابن حجر ہیتمی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ان الصحابة رضوان الله عليهم اجمعوا على ذلك وإن ما حكى من تخلف سعد بن عبادة عن البيعة مردود. (صواتع محرقة ص ۷)

صحابہ کرام نے حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت پر اجماع کیا اور یہ جو بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت سعد بن عبادہ نے بیعت سے تخلف کیا تو یہ مردود ہے۔

حافظ ابن حجر ہیتمی نے ”صواتع محرقة“ میں بحوالہ نسائی و حاکم وغیرہ ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس سے حضرت سعد بن عبادہ کا بیعت کرنا ثابت ہوتا ہے لیکن بخوبی تطویل ہم یہاں اس کو نقل نہیں کرتے بہر حال راجح یہی ہے کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ بن عبادہ نے بھی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لی تھی۔

② مولانا لعل شاہ صاحب نے صحیح بخاری کی دو روایتوں کا یہاں ذکر کیا ہے۔ جن میں سے ایک مناقب صحابہ رضی اللہ عنہم کے باب میں ہے اور دوسری کتاب الحدود باب ”رجم الحبلی فی الزنا اذا احصنت“ میں ہے لیکن شاہ صاحب موصوف نے اس باب کا حوالہ نہیں دیا۔

### حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر افتراء

مولانا لعل شاہ صاحب نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے متعلق جو یہ لکھا ہے کہ آخری وقت جب کہ انسان کو اپنی کوتا ہیاں سامنے نظر آتی ہیں۔ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے اپنی صرف ایک کوتا، ہی ہی تھی کہ انہوں نے بیعت الی بکرؓ کے وقت حضرت عباسؓ اور ان کے اصحاب علیؓ و زبیر رضی اللہ عنہ کو مشاورت میں شامل نہیں کیا جس کی عذرخواہی وہ آخری جمعہ کی تقریر میں بھی

کر چکے تھے لیکن جس مصلحت کے پیش نظر انہوں نے تسال کیا وہ براتب احسن ہے۔ (استخلاف یزید ص ۵۳۶)

نیز لکھا ہے:

تاہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو زندگی بھرا سکوتا ہی کاملاً رہا۔ (استخلاف یزید ص ۵۳۵)

**الجواب:** ① روایت بخاری کے کسی لفظ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو ساری زندگی اس کاملاً رہا کہ آپ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ وغیرہ صحابہ سے بیعت ابی بکرؓ کے وقت مشورہ نہیں کیا۔ آپ نے اپنے خطبہ یا مرض الموت میں یہ بات بطور کوتا ہی کے نہیں بلکہ بطور اظہار واقعہ بیان فرمائی ہے۔ کیونکہ روایت میں تصریح ہے کہ جب آپ نے سنا کہ:

فلان شخص کہتا ہے کہ اگر عمر رضی اللہ عنہ فوت ہو جائے تو میں فوراً فلاں شخص کی بیعت کر لوں گا۔ پس وہ خلیفہ بن جائے گا۔ ابو بکر صدیقؓ کی خلافت بھی اسی طرح منعقد ہوئی تھی۔

تو آپ نے اس شخص کے نظریہ کی تردید ضروری سمجھی اور اپنے خطبہ میں ارشاد فرمایا کہ: خبردار ابو بکر کی بیعت سے دھوکا نہ کھانا وہ اچانک ہوئی اور پوری ہو گئی۔ وہ ابو بکر کی شخصیت تھی کہ سب کی گرد نیں جھک گئیں۔ اب ابو بکر کی شخصیت کون ہو سکتا ہے۔ اخ (استخلاف یزید ص ۵۳۳، بحوالہ بخاری)

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے تو حضرت صدیقؓ اکبر رضی اللہ عنہ کی اچانک بیعت کی وجہ یہ بتائی ہے کہ حالات کے تحت ہم معدور تھے اور پھر یہ بھی فرمایا کہ اس طرح کی بیعت تو حضرت صدیقؓ اکبر رضی اللہ عنہ کی عظیم شخصیت کے متعلق ہی ہو سکتی تھی کہ اس میں سب کی گرد نیں جھک گئیں لیکن اس سے کوئی یہ نتیجہ نہ نکالے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد بھی بغیر مشورہ کے کسی صحابی کی بیعت کر لینا صحیح ہو گا اور اس کو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی کوتا ہی اس لیے نہیں کہہ سکتے کہ آپ اس میں معدور تھے۔ فوری طور پر حضرت عباسؓ کی

حضرت علیؑ، اور حضرت زبیرؓ سے مشورہ نہیں ہو سکتا تھا۔ اگر مشورہ کے لیے انتظار کرتے تو ابتدا میں انصار کی اپنی رائے کی وجہ سے عالم اسباب میں انتخاب خلیفہ کے سلسلہ میں انتشار کا خطرہ تھا اور کوتا ہی وہ ہوتی ہے جس میں کوئی حقیقی معذوری نہ پائی جائے۔ حالانکہ ان حضرات کے لیے یہاں صحیح عذر در پیش تھا اور پھر ان کی اس رائے پر اجماع بھی قائم ہو گیا۔

② اور اگر بالفرض حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی کوتا ہی ہے کہ آپ نے مذکورہ حضرات سے مشورہ نہیں کیا تو ان سے زیادہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اس میں کوتا ہی لازم آئے گی کہ آپ نے ان حضرات سے مشاورت سے قبل تنہا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی رائے کو کیوں قبول فرمایا۔ اگر ایسا ہوتا تو وفات کے وقت حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ بھی اپنی اس کوتا ہی سے متساف ہوتے بلکہ سقینہ بنی ساعدہ میں حضرت ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ عنہ اور انصار صحابہ رضی اللہ عنہم نے جو حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لی تھی وہ بھی زندگی بھر متساف رہتے اور دوسرے تمام مہاجرین والنصار صحابہ رضی اللہ عنہم بھی ہمیشہ افسوس کرتے رہتے کہ ہم نے بغیر حضرت علیؑ کی تائید کے بیعت میں کیوں سبقت کی۔ کیا مولانا لعل شاہ یہ تسلیم کرنے کے لیے تیار ہیں۔ واضح بات ہے کہ جب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی بیعت کے بعد وہاں سوائے حضرت سعد بن عبادہ کے تمام انصار نے بیعت کر لی اور جو مہاجرین صحابہ وہاں موجود تھے انہوں نے بھی بیعت کر لی۔ جیسا کہ مولانا لعل شاہ خود بھی لکھ رہے ہیں اور بعد ازاں مسجد نبوی میں بیعتِ عامہ ہوئی تو اس سے تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی اصابت رائے ثابت ہوتی ہے کہ آپ کے انتخاب خلیفہ کی سب صحابہ رضی اللہ عنہم نے تائید کی اور ایک قول کے مطابق حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ نے بھی بیعتِ عامہ کے وقت بیعت کر لی تھی اور حضرت فاطمۃ الزہرا رضی اللہ عنہا کی وفات کے بعد پھر دوبارہ بیعت کی تاکہ بعض منافقین کے اس پروپیگنڈے کا ازالہ ہو جائے کہ حضرت علیؑ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے متفق نہیں۔

④ قرآن مجید کی آیت استخلاف (سورة النور ۶۷) اور آیت تمکین (سورة الحج ۶۴) کے وعدہ خداوندی کے تحت چاروں خلفائے راشدین (یعنی امام الخلفاء حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ اور حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ) کو خلافت راشدہ موعودہ عطا ہوئی جن میں پہلے خلیفہ راشد حضرت ابو بکر صدیق ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے وعدے کے مطابق آپ کو خلیفہ بنایا ہے اور آپ کی خلافت بلا فصل کے لیے خود ہی حالات و اسباب پیدا کر دیئے ہیں جن میں سے پہلا سب حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف سے سقیفہ بنی ساعدہ میں آپ کو خلیفہ منتخب کرنا ہے۔ بعد ازاں جس کی تاسید تمام مہاجرین و انصار صحابہ رضی اللہ عنہم نے کی ہے۔ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو بلا سابق مشورے کے اچانک خلیفہ منتخب کرنا یہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کی کوتا ہی نہیں بلکہ خاص توفیقِ حق ہے۔ بندہ نے مذکورہ دونوں آیات کی تشریع اپنی کتاب خارجی فتنہ حصہ اول میں کر دی ہے کاش کہ مولانا عل شاہ ان دونوں آیتوں کا تقاضا اور مصدق سمجھ لیتے تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف اس قسم کی کوتا ہی کی نسبت نہ کرتے۔

⑤ مولانا بخاری صاحب یہ بھی لکھ رہے ہیں کہ:  
”لیکن جس مصلحت کے پیش نظر انہوں نے تسائل کیا وہ بمراتب احسن ہے۔“ (ص ۵۳۶)

جب حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے پیش نظر وہ مصلحت بمراتب احسن ہے تو پھر اس احسن کو کوتا ہی کون کہہ سکتا ہے۔

خن شناس نہ فاضلا خطا اینجاست

ایک اور افتراض

اسی سلسلہ میں مولانا عل شاہ صاحب لکھتے ہیں:

جب کلب عقور (یعنی ابو لولوہ فیروز) نے انہیں زخمی کیا اور آپ قریب المگ

ہو گئے۔ اصحاب رسول ﷺ عیادت کو حاضر ہو رہے تھے۔ عمر رسول ﷺ حضرت عباس رضی اللہ عنہ بھی تشریف لائے دیکھا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو متاسف پایا۔ گویا کسی ذہنی کشمکش اور کرب و اضطراب میں ہیں۔ عرض کیا امیر المؤمنین یہ کیا جزع فزع ہے جو میں دیکھ رہا ہوں۔ آپ نے آنحضرت ﷺ سے حسن مصاجبت کی ہے کہ وہ آپ سے راضی ہو کر گئے ہیں۔ پھر ابو بکر رضی اللہ عنہ کی مصاجبت کی وہ بھی آپ کی حسن مصاجبت سے راضی ہو گئے پھر مسلمانوں سے آپ کی صحبت کا یہی حال رہا اگر آپ ہم سے جدا ہو جائیں گے وہ سب آپ سے راضی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ساری باتیں جوتونے کی ہیں درست ہیں یہ اللہ کا احسان ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور ابو بکر رضی اللہ عنہ مجھ سے راضی ہو گئے (ما تری من جزعی فهو من اجلک و من اجل اصحابک) لیکن تو جو کچھ میری جزع دیکھ رہا ہے وہ تیری وجہ سے ہے اور تیرے اصحاب کی وجہ سے ہے۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آخری وقت جبکہ انسان کو اپنی کوتا ہیاں سامنے نظر آتی ہیں۔ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے اپنی صرف ایک کوتا ہی تھی کہ انہوں نے بیعت ابی بکر کے وقت حضرت عباس رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب علی رضی اللہ عنہ وزیر کو مشاورت میں شامل نہیں کیا جس کی عذرخواہی وہ آخری جمعہ کی تقریر میں بھی کرچکے تھے لیکن جس مصلحت کے پیش نظر انہوں نے تسلیم کیا وہ بہرا تب احسن ہے۔<sup>۱</sup> (ص ۵۳۶)۔

تبصرہ

مولانا لعل شاہ صاحب نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زخمی ہونے کی جور و ایت پیش کی ہے یہ تحقیق بخاری باب مناقب عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی ہے جس کے ابتدائی الفاظ یہ ہیں:

لما طعن عمر جعل يأْلم فقال له ابن عباس و كانه يجزعه يا أمير المؤمنين الخ اس رواية کا اردو ترجمہ مولوی وحید الزماں صاحب کا حصہ ذیل

ہے: جب حضرت عمر (خیبر سے) زخمی کیے گئے (عین نماز میں) تو بے قراری کرنے لگے۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ ان کو تسلی دینے لگے۔ امیر المؤمنین کچھ اندر یشہ نہیں ہے (تم نہیں مر دے گے یا اگر مر تو فکر نہ کرنا چاہیے) تم نے تو آنحضرت ﷺ کی صحبت الٹھائی اخ (تیسیر الباری شرح البخاری جلد ۲۔ کتاب المناقب ص ۵۲۸)۔

مندرجہ روایت میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی یہ گفتگو حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ہو رہی ہے نہ کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے۔ لیکن مولانا لعل شاہ صاحب نے یہ لکھا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یہ گفتگو حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے ہوئی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

عمر رسول حضرت عباس بھی تشریف لائے دیکھا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو متاسف پایا اخ یہ ہے کھلا افترا کہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو حضرت عباس رضی اللہ عنہ بنالیا۔ اور پھر اس بنیاد پر یہ نتیجہ نکلا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ وفات کے وقت اپنی اس کوتاہی پر افسوس کر رہے تھے کہ آپ نے حضرت عباس حضرت علی اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کی خلافت کے سلسلہ میں مشورہ نہ کیا۔ یہ واقعہ اپنی جگہ صحیح ہے کہ ان سے مشورہ نہیں لیا گیا تھا۔ لیکن زخمی ہونے کی حالت میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی گفتگو حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ہوئی تھی نہ کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے یہ فرماتے ہیں کہ:

اما ما تری من جزعی فهو من اجلک و اجل اصحابک: تم جو میری بے قراری دیکھتے ہو (وہ کوئی زخم یا تکلیف کے درد سے نہیں) بلکہ تمہاری اور تمہارے ساتھیوں کی فکر سے ہے اخ۔ (ترجمہ مولوی وحید الزمان)۔

اس کے حاشیہ میں مولوی وحید الزمان لکھتے ہیں:

یعنی مجھ کو تم لوگوں کی فکر ہے کہ معلوم نہیں میرے بعد تم پر کون ہوگا اور وہ تمہارے ساتھ کیا برتاؤ کرے۔ سبحان اللہ رعا یا پروردی اور غریب نوازی۔ رضی اللہ عنہ۔

لیکن مولانا لعل شاہ صاحب نے چونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مخاطب عم ر رسول حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو قرار دیا ہے۔ اس لیے انہوں نے روایت کے ان الفاظ (ماتری من جز عی فھو من اجلک و من اجل اصحابک) کا مصدق حضرت عباس اور ان کے اصحاب حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو تھہرا یا ہے اور یہ نتیجہ نکالا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس بات پر افسوس کر رہے تھے کہ انہوں نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ اور ان کے اصحاب حضرت علی رضی اللہ عنہ اور زبیر سے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے انتخاب میں مشورہ کیوں نہیں لیا تھا۔

انا لله وانا اليه راجعون

خششت اول چوں نہد معمار کج  
تاڑیا می رو دیوار کج

اب مولوی مہر حسین شاہ صاحب ہی یہ معمرہ حل کریں کہ ان کے فقیہہ استاد شیخ نے صحیح بخاری کی حدیث میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے صاحبزادہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو حضرت عباس رضی اللہ عنہ کیوں بنالیا یعنی بیٹی کو باپ قرار دے دیا۔ شارحین حدیث نے حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کی پریشانی کی جو توجیہات بیان کی ہیں وہ حسب ذیل ہیں:

① حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں:

واما آنچہ می بینی تو ازنا شکیباً مِنْ پس آں از بہرست و از بہریاران تو یعنی از جہت غم مسلمانان است که حال ایشان چه خواهد بود و چه خواهند کرد۔“ (الشعنة المعمات جلد چہارم ص ۶۵۰)۔ ” یعنی (اے ابن عباس رضی اللہ عنہ) جو کچھ آپ میری بیقراری دیکھ رہے ہیں تو یہ آپ کے لیے اور آپ کے ساتھیوں کے لیے ہے۔ یعنی مسلمانوں کے غم کی وجہ سے ہے کہ ان کا کیا حال ہوگا۔ اور وہ کیا کریں گے۔“

② علامہ علی قاری محدث حنفی لکھتے ہیں:

من جهة اني اخاف عليكم من وقوع الفتنة بينكم لما كان كا لباب  
ليسد المحن ومع هذا كله اخاف ايضا على نفسي ولا امن من

عذاب ربی ..... وانما قال ذلك لغلبة الخوف الذى وقع له فى ذلك الوقت من خشية التقصير فيما يجب من حقوق الله او من الفتنة بمدحهم کذا فی الفتح الباری و قال الطیبی کانه رضی الله عنه رجع جانب الخوف علی الرجاء لما اشعر من فتن تقع بعده فی اصحاب رسول الله ﷺ فجزع جزعاً علیهم و ترحماً لهم ومن استغناه الله تعالى علی العالمین“ (مرقاۃ شرح مشکوۃ جلد اص ۳۰)

میری بیقراری کی وجہ یہ ہے کہ مجھے اس بات کا خوف ہے کہ تمہارے درمیان فتنے واقع ہوں گے۔ کیونکہ آپ مثل دروازہ کے تھے جو مصیبتوں کو روکتا ہے اور ان سب باتوں کے باوجود مجھے اپنی ذات کا خوف ہے۔ اور میں اپنے رب کے عذاب سے مامون نہیں ہوں۔ اور آپ نے یہ اس لیے فرمایا کہ آپ پر اس وقت خوف غالب تھا بوجہ اس کے کہ اللہ کے حقوق واجبه میں ان سے تقصير ہو گئی ہو بوجہ لوگوں کی مدح کے فتنہ میں بستلا ہونے سے ایسا ہی فتح الباری میں ہے۔ اور طبی کہتے ہیں گویا کہ بہ نسبت امید کے آپ پر خوف کا رجحان غالب تھا کیونکہ آپ ان فتنوں کو سمجھ رہے تھے۔ جو آپ کے بعد اصحاب رسول اللہ ﷺ میں واقع ہونے والے تھے۔ لہذا آپ ان کی وجہ سے بے قراری ظاہر کر رہے تھے اور یہ آپ کی ان پر رحمت کی وجہ سے تھا۔ آپ کی یہ پریشانی اس وجہ سے بھی تھی کہ اللہ تعالیٰ تم مخلوق سے بے نیاز ہے (جو چاہے کر سکتا ہے)۔

③ حافظ ابن حجر عسقلانی بھی فرماتے ہیں:

ای من جهہ فکرته فیمن یتخلفه علیہم او من اجل فکرته فی سیرته التي سارها فيهم و کانه غالب علیه الخوف فی تلك الحالة مع هضم نفسه وتواضعه لربه۔“ (فتح الباری جلد هفتم ص ۳۳)۔

یعنی آپ اس فکر کی وجہ سے پریشان تھے کہ کس کو ان پر خلیفہ بنائیں یا آپ نے

جس طرح ان میں خلافت کا کام کیا ہے اس کی وجہ سے فکر مند تھے۔ گویا کہ اس حالت میں آپ پر خوف غالب تھا وجہ کسر نفسی کے اور وجہ اپنے رب کے سامنے تواضع اور عاجزی کرنے سے۔

② حافظ بدر الدین یعنی محدث لکھتے ہیں:

ای جزعی من اجلک واجل اصحابک قال ذلک لما شعر من فتن  
تقع بعده،” (عمدة القارئ جلد ۱۶ ص ۲۰۰)۔

یعنی میری بیقراری آپ کی وجہ سے اور آپ کے ساتھیوں کی وجہ سے ہے۔ آپ نے یہ اس لیے فرمایا کہ ان فتنوں کو سمجھ رہے ہیں تھے۔ جو آپ کے بعد واقع ہونے والے تھے۔

یہ ہیں شارحین حدیث کی بیان کردہ توجیہات۔ اور کسی محدث نے بھی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی پریشانی اور بیقراری کی وجہ بیان نہیں کی جو مولانا العلی شاہ صاحب نے اختراع کی ہے کہ آپ کو اس وجہ سے پریشانی تھی کہ انتخاب خلیفہ کے وقت انہوں نے حضرت عباس، حضرت علی اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم سے مشورہ کیوں نہیں کیا تھا۔ اور پہلے عرض کر چکا ہوں کہ جس بنیاد پر مولانا بخاری یہ توجیہ پیش کر رہے ہیں (یعنی حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے یہ بات کی) اس کا ذیر بحث حدیث میں نام و نشان نہیں ملتا۔ بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا خطاب حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حبر امت حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے ہے نہ کہ ان کے والد حضرت عباس رضی اللہ عنہ سے کچھ تو سمجھے خدا کرے کوئی

ایک اہم نکتہ مولانا العلی شاہ بخاری نے انتخاب خلیفہ کے سلسلہ میں مشاورت کی ضرورت کے سلسلہ میں جو آیات و احادیث پیش کی ہیں وہ نفس خلافت کے بارے میں ہیں۔ اسی لیے

اہل السنّت والجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ خلافت و امارت کا مسئلہ فروعی ہے نہ کہ اصولی۔ لیکن خلفائے اربعہؓ اس سے مستثنی ہیں یعنی ان کے لیے مشورہ ضروری نہیں تھا۔ کیونکہ ان کی خلافت بوجہ اقتداء النص قرآن سے ثابت ہے اور اللہ تعالیٰ نے بلا اظہار نام انہی کو خلیفہ بنانے کا وعدہ فرمایا ہے۔ آیتِ استخلاف اور آیتِ تمکین میں موعودہ خلفاء کی علامات و صفات جو ذکر فرمائی ہیں ان کا مصدقہ صرف یہی چار یارؓ ہیں۔ عالم اسباب میں گوان چاروں خلفاء کا انتخاب مختلف طریق سے ہوا ہے لیکن یہ سب اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے تحت ہو رہا تھا۔

### حضرت نانوتوی حجۃ اللہ کا ارشاد

چنانچہ ججۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی بانی دارالعلوم دیوبند قدس سرہ آیتِ استخلاف کی تشرع کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اس سے ثابت ہوا کہ تسلط اہل اسلام اور تمکین دین پسندیدہ اور االہ خوف اور تبدیلی امن جو کچھ تھا سب کا سب اصل میں انہیں چار یارؓ کے لیے تھا۔

(ہدیۃ الشیعۃ ص ۵۶۔ یہ حوالہ خارجی فتنہ حصہ اول ص ۳۲۰ پر بھی ملاحظہ فرمائیں)

خلاصہ یہ ہے کہ ان چار یارؓ کی خلافت مشورہ کی محتاج نہیں ان کے لیے مشورہ ضروری نہیں تھا۔ یہ رب العالمین کا اپنا کام تھا کہ قرآنی وعدہ جس صورت میں چاہے پورا کروے۔ اسی بنا پر حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (متوفی ۶۷۱ھ) نے ان خلفائے اربعہؓ کی خلافت کو اصول میں شمار فرمایا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

لا جرم نور توفیق الہی در دل ایں بندہ ضعیف علی رامشروع و مبسوط گردانید تا آنکہ بعلم الیقین دانستہ شد کہ اثبات خلافت ایں بزرگوار اصل است از اصول دین تا وقتیکہ ایں اصل را محکم نگیرند پچ مسئلہ از مسائل شریعت محکم نشود اخ - لہذا توفیق الہی کی روشنی نے اس بندہ ضعیف کے دل میں ایک علم پیدا کیا جس سے یقین

کے ساتھ معلوم ہوا کہ خلافت ان بزرگوں کی ایک اصل ہے اصول دین سے۔ جب تک لوگ اس اصل کو مضبوط نہ پکڑیں گے کوئی مسئلہ مسائل شریعت نے مضبوط نہ ہو گا۔ الخ

(ازالۃ الخفاء عن خلافۃ الخلفاء مترجم حصہ اول ص ۸) ترجمہ امام اہل سنت مولانا عبدالشکور لکھنؤی

اس کے بعد حضرت شاہ ولی اللہ محدث رحمۃ اللہ علیہ نے مسئلہ خلافت پر مفصل بحث کی ہے اور آیت استخلاف اور آیت تمکین کا مصدق انہی خلفائے اربعہ (چار یار) کو قرار دیا ہے۔

### خلافت صدیق رضی اللہ عنہ اور مولانا علی شاہ

مولانا علی شاہ صاحب اسی انتخاب خلیفہ کی بحث میں لکھتے ہیں:

رقم السطور کہتا ہے کہ رحمت خداوندی نے دشگیری کی۔ امت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بیعت پر متفق ہو گئی۔ اگر بالفرض ان پر امت متفق نہ ہوتی اور بیعت خلافت کے لیے وہ تواریخاً ت تو وہ بھی یقیناً ملوکیت ہوتی۔ خلافت راشدہ نہ ہوتی۔  
ولکن لیقضی اللہ امرأ کان مفعولاً۔ وعدا لله الذين امنوا منكم و عملوا الصالحة ليستخلفهم في الأرض ك وعده اللہ تعالیٰ نے سچا کر دیا۔ الخ (استخلاف یزید، ص ۵۳۲)

### تبصرہ

① جب آپ خود یہ لکھ رہے ہیں کہ رحمت خداوندی سے امت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بیعت پر متفق ہو گئی تو اس اتفاق امت کی بنیاد تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی تدبیر ہی تھی جس کے اندر رحمت خداوندی کا فرماتھی پھر ان کی اس تدبیر کو کوتا، یہ کیونکر قرار دے رہے ہیں جس کی وجہ سے حضرت فاروق رضی اللہ عنہ ساری عمر افسوس کرتے رہے کیا رحمت خداوندی کا ظہور بھی باعث افسوس ہوا کرتا ہے؟

② اگر آپ کا نظریہ بالفرض صحیح مان لیا جائے تو پھر حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی

خلافت کو راشدہ کیونکر کہہ سکتے ہیں جبکہ آپ کی بیعت پر امت کا اتفاق نہیں ہوا۔ لیکن باوجود اس کے آپ نے اپنی خلافت کے تحفظ کے لیے تواریخی تو آپ کے پیش کردہ اصول کے تحت کیا حضرت علی المرتضیؑ کی خلافت ملوکیت نہ ہوگی؟ یہ بھی ملحوظ رہے کہ ہمارے نزدیک تو چونکہ حضرت علی المرتضیؑ کی خلافت بھی خلفاءٰ ثلاثہ کی طرح قرآن کی موعودہ خلافت راشدہ ہے اس لیے امت کے عدم اتفاق سے اس پر اثر نہیں پڑتا۔

③ یہی مولانا ناعل شاہ صاحب جو امام الخلفاء حضرت ابو بکر صدیقؓ کی خلافت کا ذکر بالفرض کے طور پر کر کے ایک ضابطہ پیش کر رہے ہیں۔ جب حضرت علی المرتضیؑ کی خلافت کا تذکرہ کرتے ہیں اور ان روایات کا جواب دیتے ہیں (جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کے گروہ کے لوگ آپ کا حکم نہیں مانتے تھے اسی لیے آپ ان سے مایوس رہتے تھے۔ (اور اس بات کا ثبوت صحیح البلاغۃ میں حضرت علی المرتضیؑ کے خطبوں سے بھی ملتا ہے اور روضہ کافی ص ۲۹ مطبوعہ نوکلشور لکھنؤ کے ایک مفصل خطبہ سے بھی ظاہر ہے) تو لکھتے ہیں کہ:

اگر بالفرض ایسا ہوتا بھی تو حضرت علیؑ کی شان میں کوئی کمی واقع نہ ہوتی البتہ قوم کی شقاویت اور بد نصیبی ہوتی کہ اس نے امام برحق خلیفہ راشد کی اطاعت سے سرتاہی کی ہے۔ حضرت موسیٰ کلیم اللہ اگر قوم کی بد عنوانیوں سے تنگ آ کر پکار گئی ہیں کہ ربِ لا امْلِكُ الاَّ نَفْسِيْ وَآخِيْ فَافْرُقْ بَيْنَنَا وَبَيْنَ الْقَوْمِ الفَسِيقِينَ توبتا یئے ان کی نبوت میں کیا فرق آیا؟ (استخلاف یزید، ص ۵۲۹)۔

## ہمارا سوال

حضرت صدیق اکبرؓ قرآن کے پہلے موعودہ خلیفہ راشد ہیں اور حضرت علی المرتضیؑ جو تھے موعودہ خلیفہ راشد ہیں۔ اگر حضرت علی المرتضیؑ پر امت متفق نہیں ہوئی اور جنگِ جمل اور جنگِ صفين تک نوبت پہنچی۔ علاوہ ازیں آپ کا اپنا گروہ بھی آپ

کی نافرمانی کرتا تھا لیکن با وجود اس کے آپ کی خلافت راشدہ میں اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ تو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر اگرامت متفق نہ ہوتی تو آپ کی خلافت کو خلافت راشدہ کی بجائے ملوکیت قرار دیا جاتا۔ فرمائیے کیا یہ اپنے پیش کردہ ضابطہ کے باوجود حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی ناجائز طرفداری نہیں ہے؟ آخر یہ فرق کیوں؟ کیا آپ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کو خدا کا نامزد خلیفہ تو نہیں قرار دیتے؟ اور اس تحقیق کی روشنی میں مولوی مہر حسین شاہ صاحب ہی بتائیں کہ کیا آپ کے پاس ناپ تول کے دودو پیانے تو نہیں ہیں ایک حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے لیے اور دوسرا حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے لیے؟

### طعنِ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا وبا

اصحاب رسول کریم ﷺ اگرچہ معصوم نہیں لیکن اسلام قبول کرنے کے بعد ان کی اکثریت محفوظ ہے اور بعض صحابہ رضی اللہ عنہم سے جو شاذ و نادر بعض گناہوں کا صدور ہوا ہے اس پر ان کو توبہ کی توفیق نصیب ہوئی ہے اور ان کا خاتمه کامل ایمان پر ہوا ہے۔ ان کو اس جہان میں رضی اللہ عنہم و رضوان عہ کی ابدی سند ملی ہے اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم آخرت کے عذاب سے مامون ہوں گے۔ ① چنانچہ حق تعالیٰ فرماتے ہیں:

يَوْمَ لَا يُخْزَى اللَّهُ النَّبِيُّ وَالَّذِينَ أَمْنُوا مَعَهُ نُورُهُمْ يَسْعَى بَيْنَ أَيْدِيهِمْ  
وَبِأَيْمَانِهِمْ.

حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ محدث دہلوی اس آیت کے ترجمہ و تشریح میں لکھتے ہیں:  
یعنی قیامت کے دن نہیں رسوا کرے گا اللہ نبی اور ان لوگوں کو جو ایمان لائے، ان کے ساتھ ان کا نور ہوگا کہ دوڑے گا سامنے ان کے اور داہنے ان کے۔

یہ اس بات کو جانتا ہے کہ ان کو آخرت میں کچھ عذاب نہ ہوگا اور بعد وفات پغمبر ﷺ کے نور ان کا نہ مٹے گا نہ زائل ہوگا۔ اور اگر نور جبط (ضائع) ہو جائے۔ اور جاتا رہے تو قیامت میں کیونکر ان کے کام آئے۔

## حضرت مدینی عہدۃ اللہ کا ارشاد

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدینی عہدۃ اللہ اس آیت کے تحت فرماتے ہیں:

غور فرمائیے اس آیت میں اللہ تعالیٰ حضرت محمد ﷺ اور ان کے ساتھ تمام ایمان لانے والے (صحابہ کرام) کو خوشخبری دیتا ہوا وعدہ فرماتا ہے کہ ان کو رسوایا اور ذلیل نہ کرے گا۔ ان کو وہ نور اور روشنی عطا فرمائے گا جو کہ ان کے آگے اور دائیں دوڑتی ہوگی اور ان کی مانگ اتمام نور اور طلب مغفرت کو پورا کرے گا۔ حسن عاقبت کی ایسی قوی شہادت کے بعد کیا کسی صحابی کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ وہ معیار حق نہیں ہیں اُن پر تقدیم و جرح کی جاسکتی ہے اور ان کی تقلید سے روگردانی جائز ہے۔ کیا مودودی صاحب کی یہ دفعہ نمبر ۶ قرآن کی صریح خلاف ورزی نہیں ہے اور کیا ان سے یہ مخالفت فروعی ہے یا اصولی؟ اور مودودی صاحب کسی ایک فرد کو بھی نہ معیار حق مانے دیتے ہیں نہ تقدیم سے مبررا کرتے ہیں۔ یاللتعجب (مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت)۔

## حضرت مجدد کا ارشاد

حضرت مجدد الف ثانی امام ابن حزم (متوفی ۲۵۶ھ) کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

الصحابۃ کلہم من اهل اجنتہ قطعاً ”تمام صحابہ قطعاً جنتی ہیں“

(رسالہ رد الروافض ص ۱۲) نیز ملاحظہ ہوالفصل فی الملل والخل ج ۳، ص ۱۳۸)۔

بہر حال جو شخص حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو صحابی مانتا ہے اس آیت کے تحت اس کا یہی عقیدہ ہونا چاہیے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی سید ہے جنت میں جائیں گے اور دوزخ کی آگ ان کو چھو بھی نہیں سکتی۔

② حضور خاتم النبیین ﷺ نے ۳۷ فرقوں میں سے ایک فرقہ کو ناجی قرار دیا ہے یعنی

جہنم سے نجات پانے والا تو یہ وہ مسلمان ہیں جو ما انا علیہ واصحابی کا مصدقہ ہیں یعنی وہ رسول اللہ ﷺ کی سنت (طریقہ) کے علاوہ اصحابِ رسول ﷺ کے طریقہ کو بھی ماننے والے ہیں۔ اس ارشاد رسالت سے تمام صحابہ کرام کا معیار حق ہونا ثابت ہو گیا۔ تو جب مابعد کی امت کے دوسرے مسلمان پاتباعِ صحابہ نجات پانے والے ہیں تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق کوئی مسلمان یہ بد ظنی نہیں رکھ سکتا کہ ان کو جہنم کا عذاب بھی ہو گا (خواہ کسی درجہ میں بھی ہو)۔

③ خود نبی کریم ﷺ نے مابعد کی امت کو اپنے صحابہ رضی اللہ عنہم پر طعن کرنے سے منع فرمادیا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا:

الله الله في أصحابي لاتخذوهم غرضاً من بعدى فمن أحبهم فبحبي  
احبّهُمْ ومن أبغضهم فبغضي أبغضهم ومن آذاهم فقد آذاني ومن آذاني  
فقد آذى الله ومن آذى الله فيوشك ان ياخذه. (مشکوٰۃ شریف)

اللہ سے ڈرو۔ اللہ سے ڈرومیرے اصحاب کے معاملہ میں۔ ان کو اپنی مذمتوں کا نشانہ مت بناؤ۔ جس نے ان سے محبت کی تو میری محبت سے ان سے محبت کی اور جس نے ان کو مبغوض رکھا تو مجھ سے بعض سے مبغوض رکھا اور جس نے ان کو اذیت دی تو مجھ کو اذیت دی اور جس نے مجھ کو اذیت دی اُس نے اللہ تعالیٰ کو اذیت دی۔ عنقریب اللہ تعالیٰ اس کو پکڑ لے گا۔

رحمۃ للعلمین ﷺ کا یہ ارشاد اپنے تمام اصحاب کے بارے میں ہے جس میں تمام صحابہ پر طعن و جرح کرنے سے منع فرمادیا ہے جس میں ہر قسم کی تنقیص و توہین۔ تمسخر و استہزاء شامل ہے۔

### مسک اہل السنّت والجماعت

اسی قسم کی آیات و احادیث کی روشنی میں اہل السنّت والجماعت کا یہ متفق علیہ مسلک

ہے کہ کسی صحابی پر بھی تنقید و جرح اور طعن و استہزاء جائز نہیں ہے۔ چنانچہ:

① ابو زرعة رازی فرماتے ہیں:

اذا رأيْتَ الرَّجُلَ يَنْقُصُ أَحَدًا مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَاعْلُمْ أَنَّهُ زَنْدِيقٌ الْخُ (الاصابة في تمييز الصحابة جلد اول مؤلفه حافظ ابن حجر عسقلاني)۔

جب تم کسی آدمی کو دیکھو کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے اصحاب میں سے کسی کی تنقیص کرتا ہے تو جان لو کہ وہ زندیق ہے۔ اخ

② محقق ابن ہمام حنفی اور علامہ ابو الشریف شافعی رحمۃ اللہ علیہ مسائِرہ اور اس کی شرح مسامرہ میں فرماتے ہیں:

وَاعْتِقَادُ أَهْلِ السَّنَةِ وَالْجَمَاعَةِ تَزْكِيَّةُ جَمِيعِ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَجُوبُ بَاثِبَاتِ الْعِدَالَةِ لِكُلِّ مِنْهُمْ وَالْكَفُّ عَنِ الطَّعْنِ فِيهِمْ وَالثَّنَاءُ عَلَيْهِمْ كَمَا اثْنَا اللَّهُ سَبَّحَانَهُ وَتَعَالَى عَلَيْهِمْ إِذْ قَالَ كُنْتُمْ خَيْرُ أُمَّةٍ أُخْرِيْ جَنْتُ لِلنَّاسِ وَقَالَ تَعَالَى وَكَذَالِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطَا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ الْخُ

اہل السنّت والجماعت کا عقیدہ تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کے وجوہ تزکیہ کا ہے کہ ان سب کی عدالت مان لی جائے اور ان میں طعن کرنے سے روکا جائے اور ان کی ایسی ثنا اور صفت کی جائے جیسی کہ اللہ تعالیٰ نے کی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ جتنی امتیں لوگوں کے لیے بنائی گئی ہیں ان میں تم سب سے بہتر ہو اور فرماتا ہے ہم نے تم کو متوسط بنایا ہے تاکہ تم لوگوں پر گواہ بنو۔ اخ (ایضاً مودودی عقائد اور دستور کی حقیقت) چونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت اہم ہے آپ مجتہد بھی ہیں اور کاتب و حی و فرائیں نبوی بھی۔ امام حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کے بعد آپ ۲۰/۱۹ سال و سیع ترین مملکت اسلامیہ کے سربراہ رہے۔ کفر کی طاغوتی طاقتوں کو وزیر و وزیر کر کے رکھ دیا۔ تو ایسے جلیل القدر صحابی پر کون اہل فہم مسلمان زبان طعن دراز کر سکتا ہے۔ اسی بنا پر خصوصی

طور پر علامہ شہاب الدین خفاجی نسیم الریاض شرح الشفاء قاضی عیاض محدث نسیم اللہ فرماتے ہیں:

من یکون یطعن فی معاویۃ فذاک من کلاب الهاویۃ.

یعنی جو شخص حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرتا ہے وہ دوزخ کے کتوں میں سے ایک کتا ہے۔

اور یہی حوالہ بریلوی مسلک کے پیشوام مولانا احمد رضا خاں صاحب مرحوم کی کتاب احکام شریعت حصہ اول ص ۵۵ پر منقول ہے۔

سنی، شیعہ اور خارجی کوں ہیں (حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ)

امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ فرماتے ہیں:

① پس محبت حضرت امیر شرط تنسن آمد و آنکہ ایں محبت ندارد از اہل سنت خارج گشت و خارجی نام یافت (مکتوبات امام ربانی جلد دوم مکتوب نمبر ۲۳) اہل سنت ہونے کے لیے حضرت امیر یعنی حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی محبت شرط ہے اور جو شخص یہ محبت نہیں رکھتا وہ اہل سنت سے خارج ہو گیا اور خارجی نام پایا۔

(یہ حوالہ کتاب خارجی فتنہ حصہ اول ص ۱۷ پر بھی منقول ہے)۔

② فرماتے ہیں:

عدم محبت اہل بیت خروج است و تبری از اصحاب رفض و محبت اہل بیت با تعظیم و تو قیر جمیع اصحاب کرام تنسن (ایضاً مکتبات جلد دوم مکتب نمبر ۲۳) "اہل بیت کی محبت کا نہ ہونا خارجیت اور اصحاب سے بیزاری رفض و شیعیت اور محبت اہل بیت با وجود تمام صحابہ کرام کی تعظیم و تو قیر سنت ہے۔

حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ عنہ نے سنت - رافضیت اور خارجیت کی کتنی جامع تعریف

فرمائی ہے۔ ہر سُنّی مسلمان کا عقیدہ و عمل اس کے مطابق ہونا چاہیے۔ مولانا العلی شاہ بخاری اور مہر حسین شاہ صاحب بخاری خوب غور و فکر کر کے استخلاف یزید اور کھلی چٹھی کے مندرجات کو اس کسوٹی پر پرکھ کر خود ہی فیصلہ کر لیں۔

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی  
والله الہادی

### حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دفاع

بندہ عاجز نے ”خارجی فتنہ“ حصہ اول ص ۱۷۵-۲۵ پر بعنوان: ”دفائز خلفاء راشدین“، حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے متعلق لکھا ہے کہ: اسی اصول کے تحت اگر کوئی شخص دور خلافت مرتضوی میں (از روئے سیاست و خلافت) حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی برتری کا قائل ہوگا تو ہم حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ اور ان کی موعودہ خلافت کا اپنا مذہبی فریضہ سمجھتے ہوئے پورا پورا دفاع کریں گے۔ حالانکہ خلفاء اربعہ کی مذکورہ خلافت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ شریک بھی نہیں ہیں۔ اور اس میں کوئی اشتباہ بھی واقع نہیں ہو سکتا۔ البتہ یہاں بھی ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شرعی عظمت کا پورا پورا تحفظ کرتے ہوئے جواب دیں گے تاکہ کسی پہلو سے ان جلیل القدر صحابی کے بارے میں کسی پہلو سے کوئی تنقیص و توہین لازم نہ آئے اور حضرات اکابر اہل سنت نے یہی طرز تحقیق اختیار فرمایا ہے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف اجتہادی خطاء منسوب کرنے کے بغیر کوئی چارہ بھی نہیں ہے۔ اور حسب قول سند یوں کسی صحابی کی طرف اجتہادی غلطی تسلیم کرنے میں کوئی بے ادبی بھی نہیں ہے (ملاحظہ ہوا ظہار حقیقت جلد دوم ص ۳۶۵)۔

② اسی بحث میں بندہ نے یہ لکھا ہے کہ:

البتہ ہمیں حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی مخصوص بلند شان کے پیش نظر اور حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہ کو فقیہ و مجتهد قرار دیتے ہوئے خطاء اجتہادی سے زائد اور کوئی حکم لگانے کا حق نہیں پہنچتا اور خود سند یا بیان صاحب کے نزدیک بھی: کسی صحابی کی طرف خطاء اجتہادی کی نسبت بے ادبی نہیں۔

(اطہار حقیقت جلد دوم، ص ۳۶۵)۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم ان حالات میں معذور تھے اور یہ بھی ملحوظ رکھیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے اصل اختلاف حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کا قصاص لینے نہ لینے پر منی تھا چنانچہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے محققین نے یہی فرمایا ہے اخ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۸۳)۔

③ اسی سلسلہ میں بندہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دفائل میں یہ لکھا ہے کہ:  
 اسی طرح حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کے بعد جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بالاتفاق تمام ملت اسلامیہ نے خلیفہ تسلیم کر لیا تو اب اگر کوئی شخص (خواہ کسی بھی لباس میں ہو) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت کو محروم کرے گا (جیسا کہ فرقہ شیعہ کے بعد مودودی صاحب نے اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں اس جرم کا ارتکاب کیا ہے) تو ہم عقیدہ اہل السنّت والجماعت کی بناء پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا پورا پورا دفائل کریں گے جیسا کہ بندہ نے اپنی کتابوں ”مودودی مذهب“ اور ”دینی محاسبہ“ وغیرہ میں یہ فریضہ ادا کیا ہے۔ (خارجی فتنہ حصہ اول ص ۵۷۳)

مندرجہ بالا تین عبارتوں سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق میرا عقیدہ بالکل واضح ہے: مشاجرات صحابہ رضی اللہ عنہم یعنی جنگ جمل و صفين کی بحث میں بندہ نے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف باغی وغیرہ کے الفاظ منسوب کیے ہیں تو وہ اکابر امت سے منقول ہیں اور پھر میں نے جام جا اس کی توجیہ بھی واضح کر دی ہے کہ اس سے مراد صورتاً بغاوت ہے نہ کہ حقیقتاً۔ کیونکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجتهد تھے۔ آپ سے اجتہادی خطاء کا صدور ہوا ہے۔ اور خطاء اجتہادی پر بھی حسب حدیث بخاری ایک اجر ملتا ہے۔ لہذا خطاء اجتہادی کی

نسبت کرنے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ادنی سے ادنی تنقیص بھی لازم نہیں آتی۔ مولوی مہر حسین شاہ صاحب نے جوان الفاظ کو حقیقت پر مبنی قرار دے کر مجھ پر طعن کیا ہے یہ ان کی کچھ فہمی ہے یا ناجائز تعصب۔ جیسا کہ پہلے اس پر بحث کردی گئی ہے۔ اسی طرح مولانا محمد علی سعید آبادی مرحوم کے نام سے ایک کتابچہ بنام ”اصل حقیقت“، کراچی سے شائع ہوا ہے۔ انہوں نے بھی انہی مذکورہ الفاظ کی بنا پر تبرابازی کا مظاہرہ کیا ہے تو یہ ان کا خارجیانہ غلو ہے۔ اس کتابچہ کا مستقل جواب بھی ان شاء اللہ تعالیٰ شائع کیا جائے گا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق عموماً موَرخین اور مصنفوں تنقیص و تفریط سے کام لیتے ہیں اور ظاہری روایات کی بنا پر ان کے اجتہادی مقام اور شرف صحبتِ نبوی سے آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔ زمانہ آزادی اور بے راہروی کا ہے۔ اہل السنّت والجماعت کے تحقیقی مسلک کو نظر انداز کیا جاتا ہے۔ بہر حال اگر مولانا محمد اسحق صاحب سندیلوی نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں افراط و غلو اختیار کیا ہے تو مولانا علی شاہ صاحب بخاری ان کے بارے میں تنقیص و تفریط کے راستہ پر چلے ہیں جس کے ثبوت میں ان کی متعدد عبارتیں گزشتہ اوراق میں نقل کر کے ان پر تبصرہ کر دیا ہے۔ اور بندہ نے بفضلہ تعالیٰ اپنے عقیدہ کے تحت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دفائز کا فریضہ انجام دیا ہے جس کا اعلان ”خارجی فتنہ“ حصہ اول میں بھی کر دیا گیا تھا۔ شروع میں ارادہ تو مختصر جواب لکھنے کا تھا لیکن درمیان میں بعض مسائل ایسے آگئے جن میں تفصیل کی ضرورت پڑ گئی۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائیں اور خلوص واستقامت نصیب ہو۔ آمین بجاه النبی الکریم ﷺ۔

### خواب میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیارت

گزشتہ سال ذی الحجه ۱۴۰۳ھ میں بندہ کو بفضلہ تعالیٰ چوتھی مرتبہ حج بیت اللہ اور زیارت روضہ مقدسہ رسول اللہ ﷺ کی سعادت نصیب ہوئی تھی۔ منی میں شب جمعہ ۹ ذی الحجه نماز عشا پڑھ کر جلدی سوگیا تو خواب میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیارت

نصیب ہوئی۔ آپ نے بندہ ناکارہ سے معافی فرمایا۔ اس کے بعد بندہ نے عرض کیا کہ حضرت بندہ نے کتاب ”خارجی فتنہ“ لکھی ہے اگر اس میں آپ کے متعلق کوئی تنقیص و توہین پائی جاتی ہے تو معاف فرمائیں۔ اس کے بعد آنکھ کھل گئی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا چہرہ باوقار اور سفید نورانی تھا۔ اور بندہ کی معافی کی درخواست پر آپ کے چہرہ پر کوئی ملال ظاہر نہیں ہوا بلکہ حسب سابق شفقت کی نگاہ تھی۔ خواب گو شرعی جحت نہیں ہے۔ لیکن حسب ارشاد رسالت اچھے خواب مبشرات میں سے ہوتے ہیں۔ شرعی دلائل کی بنا پر بندہ اپنی کتاب ”خارجی فتنہ حصہ اول“ سے مطمئن ہے۔ علمائے اہل السنّت والجماعت نے اصل مسئلہ مشا جرات صحابہ رضی اللہ عنہم میں اس کی تائید و تصویب بھی کر دی ہے۔ البته منی کے مقدس مقام میں ایام حج کے دوران حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیارت و معافی بندہ کے لیے ایک بڑی سعادت ہے۔ جس سے مزیداً طمینان نصیب ہو گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ حضور رحمۃ للعالمین شفیع المذنبین حضرت محمد رسول اللہ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖہ وَسَلَّمَ کے خلفائے راشدین، تمام صحابہ کرام و اہل بیت عظام تمام ازواج مطہرات (امہات المؤمنین) رضوان اللہ علیہم اجمعین کی درجہ بدرجہ عقیدت و محبت عطا فرمائیں۔ ان کے بارے میں ہر قسم کی تنقیص و بے ادبی سے بچائیں۔ اعتقادی اور عملی فتنوں سے محفوظ رکھیں اور مذہب اہل السنّت والجماعت کی اتباع، تبلیغ، خدمت اور نصرت و دفاع کی توفیق عطا فرمائیں۔ آمین بجاہ خاتم النبیین ﷺ۔

خادم اہل سنت

منظہر حسین غفرلہ

خطیب مدنی جامع مسجد چکوال

و امیر تحریک خدام اہل سنت پاکستان

۶ روزی الحجہ ۱۴۰۲ھ / ۳ ستمبر ۱۹۸۲ء

## حضرت قاضی صاحب اور بخاری صاحب کا موقف دارالعلوم دیوبند کے اصحابِ افتاء کا محکمہ

”قاضی مظہر حسین کا موقف درست اور اہل السنّت والجماعت اور علمائے دیوبند کے مطابق ہے۔ اور بخاری لعل شاہ کا موقف اس باب میں غیر معقول اور شیعی مزاج کے مطابق ہے۔ استفتاء اور جواب استفتاء حسب ذیل ہے۔“

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مکرم و معظمی عالی جناب مولانا مفتی صاحب دامت برکاتہم العالی دارالعلوم دیوبند السلام علیکم و رحمۃ اللہ و برکاتہ! موبدانہ عرض ہے کہ یہاں پر ایک کتاب بنام ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ و استخلاف یزید“ (مصنفہ مولانا سید لعل شاہ بخاری خطیب مدنی مسجد واہ کینٹ) کی بعض عبارات وجہ نزاکت بنی ہوئی ہیں اور چونکہ مصنف مذکور اس بات کا مدعا ہے کہ:

”رقم السطور نے بھی دارالعلوم میں حضرت مدنی، مولانا بلیاوی اور مولانا اعزاز علی رحمہم اللہ تعالیٰ سے فیض پایا ہے۔“ (استخلاف یزید، ص ۳۵۵)

اس لیے دارالعلوم دیوبند سے وابستہ بعض حضرات علماء نے ان کی بعض عبارات سے اختلاف کیا ہے، اختلاف کرنے والوں میں ایک حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ خلیفہ مجاز حضرت مدنی رحمۃ اللہ علیہ بھی ہیں۔ ان کے نزدیک ”وہ عبارات جمہور اہلسنت کے مسلک کے خلاف ہیں اور ان میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اس انداز سے تنقید کی گئی ہے کہ ان کی دینی عظمت

مجروح ہوتی ہے۔“

حضرت قاضی صاحب مدظلہ نے اپنی دو کتابوں (خارجی فتنہ حصہ اول اور دفاع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) میں ان عبارات پر بحث کی ہے۔ چونکہ دونوں حضرات جمہور اہلسنت کے پیر و اورا کابر اللہ دیوبند کے فیض یافتہ ہونے کے مدعا ہیں، اس لیے ان کی درج ذیل عبارات پر روشنی ڈال کر ہماری راہنمائی فرمائی تاکہ آنحضرت کی رائے گرامی ہمیں مشعل راہ کا کام دے..... مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری جنگ صفين کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

\* ..... جمہور اہلسنت کے اس بارہ میں دو قول ہیں:

پہلا قول: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر ہیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مجتہد مخطی ہیں اور خطاء ان کی اجتہادی ہے یعنی انہوں نے حق کا قصد کیا لیکن خطاء کر گئے، حق کو پانہ سکے بہر حال ماجور ہیں۔“ (استخلاف یزید، ص ۲۷)

دوسراؤل: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ باطل پر تھے یعنی خطاء ان کی عنادی تھی اور دو خلافت علی رضی اللہ عنہ میں وہ ملکِ جائز تھے۔“ (ایضاً) اس قول پر تقریباً سترہ حوالے پیش کیے ہیں جن میں محاربین علی رضی اللہ عنہ کے متعلق باغی، خطا کار اور سلطان جائز کے الفاظ پائے جاتے ہیں، ایک حوالہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب حضرت کا بھی ہے جس میں ہے کہ:

اہل حدیث نے روایات صحیحہ سے دریافت کیا ہے کہ یہ حرکت (یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا قول) خواہش نفسی کی وجہ سے تھی، پس انتہایہ ہے کہ باغی اور گنہگار گناہ کے مرتكب ہوئے۔

(ایضاً ۱۸۷، بحوالہ فتاویٰ عزیزی ص ۲۲۵، مترجم اردو)

آگے لکھتے ہیں:

جمہور اہلسنت کے نظریہ کے مطابق جب طے ہو گیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ الحق المصیب ہیں تو یہ امر مستلزم ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا بال مقابل گروہ

باطل پر ہو کیونکہ حق کے بالمقابل باطل کا کلمہ مستعمل ہوتا ہے، جیسا کہ ویحہ  
الله الحق ویبطل الباطل الآیہ (ایضاً ص ۱۸۸)

اہل سنت کے دونوں اقوال کامآل ایک ہی ہے کے تحت لکھتے ہیں کہ:  
اگر دوسرے قول کی یہ تاویل کر لی جائے کہ محاربین علی رضی اللہ عنہ واقعتاً باطل پر تھے  
مگر انہوں نے باطل کا قصد نہیں کیا تو اس قول کا مرجع بھی وہی ہو جاتا ہے جو  
پہلے قول کا ہے البتہ بعض عبارات اس تاویل کو قبول نہیں کرتیں، ہمارے لیے  
بہت آسان ہے کہ ہم ان عبارتوں کو رد کر دیں جو اس تاویل کو قبول نہیں  
کرتیں اور اس نظریہ کو حق و صواب سمجھیں کہ اس مقاتلہ میں حضرت  
علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور ان کے محاربین فی الحقيقة باطل پر تھے مگر انہوں نے  
باطل کا قصد نہیں کیا تھا بلکہ حق کا قصد کر کے اجتہاد کیا تھا مگر حق کو پانہ سکے۔

اللہ تعالیٰ ان کی لغزشوں کو معاف فرمائے۔ (ایضاً ص ۱۸۹)

لکھتے ہیں کہ:

”اہلسنت کا اتفاقی عقیدہ ہے کہ دور علی رضی اللہ عنہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ با غنی تھے  
اور تفتلک الفتہ الباغیہ صحیح بخاری کی روایت اہل السنۃ کی سند ہے۔“

(ایضاً، ص ۵۲۷)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عدالت برقرار ہو گئی کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں کہ:  
”جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ ان سے مصالحت کر کے خلاف سے دستبردار ہو گئے  
اور ساری جماعت ان پر متفق ہو گئی تو ان کی بغاوت ختم ہو گئی اور بالاتفاق ان  
کی عدالت برقرار ہو گئی۔“ (استخلاف یزید، ص ۱۹۱)

حضرت مولانا قاضی صاحب مدظلہ، بخاری شاہ صاحب کی ان عبارات پر تبصرہ  
کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”استخلاف یزید سے معلوم ہوتا ہے کہ..... وہ بھی راہِ اعتدال سے ہٹ

گئے ہیں، کتاب کے مطالعہ کے بعد ناواقف قاری کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ وہ حسن ظن نہیں رہتا جو حضور رحمۃ اللعائیز، صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک جلیل القدر صحابی کے ساتھ ہونا چاہیے۔ مثلاً حسب ذیل ارتیں ملاحظہ ہوں۔

①..... جمہور اہلسنت کا دوسرا قول کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں کہ:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ باطل پر تھے یعنی خطاء ان کی عنادی تھی اور دو رخلافت علی رضی اللہ عنہ میں وہ مک جائز تھے۔“

اس کے بعد شاہ صاحب نے ہدایہ وغیرہ متعدد کتابوں کی عبارتیں پیش کی ہیں جن میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں باطل اور جور وغیرہ کے الفاظ ہیں لیکن اس کے متعلق پہلے حضرت مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ کا ارشاد نقل کر چکا ہوں کہ اس سے مراد خطاء اجتہادی ہے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حقیقتاً اہل باطل اور اہل جور وہی شخص کہہ سکتا ہے جو ان کو فقیہہ اور مجتہد نہیں سمجھتا اور ان کے خلوص نیت میں شک کرتا ہے لیکن جو شخص آپ کو مخلص اور فقیہہ و مجتہد صحابی سمجھتا ہے وہ آپ کے اختلاف کو عنادی نہیں کہہ سکتا اور نہ ہی وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے زمانہ میں وہ حقیقتاً غیر عادل تھے؟ کیونکہ اجتہادی اختلاف میں عادل اور غیر عادل کا مقابلہ نہیں ہوتا اور شاہ صاحب نے گوا آخ میں اہلسنت کے دونوں قولوں کے مابین تطبیق دے کر یہ وضاحت کر دی ہے کہ ”انہوں نے باطل کا قصد نہیں کیا تھا بلکہ حق کا قصد کر کے اجتہاد کیا تھا مگر حق کو پانہ سکے۔“ اخ لیکن اس کے باوجود یہ بھی لکھ دیا ہے کہ:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق جمہور اہلسنت کی مذکورۃ الصدر آراء دور خلافت علی رضی اللہ عنہ میں ان کے خروج و قتل کے سلسلہ میں تھیں لیکن جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے مصلحت کر کے خلافت سے دستبردار ہو گئے اور ساری

جماعت ان پر متفق ہو گئی تو ان کی بغاوت ختم ہو گئی اور بالاتفاق ان کی عدالت برقرار ہو گئی۔<sup>۲۷</sup>

یہ بات بھی عجیب ہے جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اختلاف (خواہ وہ جنگ و قتال کی صورت میں ہوا) اجتہادی خطاء قرار دے دیا تو پھر یہ کہنا کیونکہ درست ہو سکتا ہے کہ ”صلح کے بعد ان کی عدالت برقرار ہو گئی اخ“، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پہلے بھی عادل تھے کیونکہ مجہتد تھے اور مجہتد کو غیر عادل نہیں قرار دیا جاسکتا، علاوہ ازیں یہ بھی لمحظہ رکھنا چاہیے کہ اگر حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا اختلاف عناد و انسانیت پر مبنی ہوتا تو آپ ثالثوں کی تحریک کی تجویز قبول نہ فرماتے، کیونکہ حقیقتاً باغی کے لیے تو قرآن مجید میں صریح حکم مذکور ہے کہ فقاتلوا الٰتی تبغیحتی تفیع الی امرالله (پس باغی گروہ سے اس وقت تک لڑائی کرو جب تک کہ وہ اللہ کے حکم یعنی حق کی طرف رجوع نہ کرے) حالانکہ آخری وقت تک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اطاعت قبول نہیں کی، باوجود اس کے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ثالثی کی تجویز قبول فرمائی۔<sup>۲۸</sup> (خارجی فتنہ، ۳۲۷)

نیز لکھتے ہیں کہ:

”یہ علم و فہم کے معیار پر بالکل غلط ہے کیونکہ جب انہوں نے دوسرے قول کے تحت ان کی خطاء کو عنادی قرار دے دیا تو حق کا قصد ہی کہاں رہا؟ حق کو پالینے کا قصد تو خلوص پر مبنی ہوتا ہے نہ کہ عناد اور ہوائے نفس پر؟ ان دونوں باتوں میں سے ایک کو تسلیم کر لیں اگر یہ کہیں کہ انہوں نے حق کا قصد کر کے اجتہاد کیا تھا لیکن حق کو پانہ سکے لیعنی خطاء ہو گئی تو پھر خطاء عنادی کے قول کو رد کر دیں اور اگر عنادی خطاء کے قول کو اہلسنت کا قول تسلیم کرنا ہے تو پھر یہ نہ کہیں کہ حق کا قصد کر کے اجتہاد کیا تھا کیونکہ حق کا قصد کرنے کے باوجود خطاء ہو جائے تو

اس کو عنادی خطاء نہیں کہہ سکتے، کیا عناد اور قصد حق دونوں جمع ہو سکتے ہیں؟” (دفاع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، ص ۲۹)

نیز مولانا لعل شاہ صاحب کی طرف سے ”فتاویٰ عزیزی مترجم اردو ص ۲۲۵، پیش کردہ حوالہ کے متعلق قاضی صاحب مدظلہ لکھتے ہیں کہ:

فتاویٰ عزیزی کی مذکورہ زیر بحث عبارت الحاقی صحیحی جائے گی۔

(دفاع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، ص ۳۵)

نیز لکھتے ہیں کہ:

اگر روایات صحیحہ سے یہ بات ثابت ہوتی تو پھر اکثر مفسرین اور فقہاء اس کے خلاف کیوں مسلک اختیار کرتے ہیں؟ (ایضاً ص ۳۶)

②.....مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر زبان طعن دراز کرنا ممنوع ہے۔ (استخلاف یزید، ص ۳۲۸)

نیز لکھتے ہیں کہ:

میرے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دفاع و دین کی ایک اہم خدمت ہے۔

(ایضاً، ص استخلاف یزید)

اس کے باوجود حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

معاویہ رضی اللہ عنہ بن سفیان رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حکم کیا تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب کرنے کا۔

آگے لکھتے ہیں:

صحیح مسلم کی یہ روایت عکسی کرتی ہے کہ سب علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں نہایت اہتمام کیا جاتا ہے..... بہر حال لا تسبوا اصحابی الحدیث کے تحت جو سب منہی عنہ اور ممنوع ہے اسی سب وشتم کا ارتکاب بڑے اہتمام سے کیا جاتا

تما۔ (استخلاف یزید، ص ۲۲۶)

قاضی صاحب مدظلہ لکھتے ہیں:

مولانا علی شاہ اس سے ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے جس سب سے منع فرمایا تھا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بڑے اہتمام سے ارشاد نبوی ﷺ کی خلاف ورزی کرتے رہے ہیں۔

اس بات کو تسلیم کرنے سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی اخلاقی اور دینی پوزیشن کی کیا حیثیت باقی رہ جاتی ہے۔ (دفائق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، ص ۱۵۳)

③..... بخاری صاحب لکھتے ہیں:

’اس روایت سے معلوم ہوا کہ محفل معاویہ رضی اللہ عنہ کی زیبائش و آرائش کس قسم کے عنادل خوش گلوکی نو انجی سے وابستہ تھی لیکن کبھی کبھی مقدمام رضی اللہ عنہ ابن معدیکرب جیسے درویش کی تلخ نوائی مجلس کے رنگ کو پھیکا اور افرده کر دیتی تھی۔ (استخلاف یزید، ص ۲۳۳)

قاضی صاحب مدظلہ لکھتے ہیں:

یہ تمسخر اور ٹھٹھا ہے یا دفائق و عقیدت۔ (دفائق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، ص ۱۵۳)

④..... شاہ صاحب لکھتے ہیں:

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے محبوب فرزند نے اپنے زورِ خطابت اور کمالِ فصاحت و بلاغت میں جہاں زیاد کی مٹی پلید کی، وہاں اپنے شفیق باپ جو اسے فدا ک ابی و امی کہہ کر بلا نیں لیتے ہیں ان کی سیاست کا بھی سارا بھرم کھول کر رکھ دیا ہے۔ (استخلاف، ص ۱۵۵)

قاضی صاحب مدظلہ لکھتے ہیں:

یہ جارحیت ہے یا کہ دفائق؟ شیعیت کا یہی مزاج ہے۔

(دفائق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، ص ۱۵۳)

شاہ صاحب لکھتے ہیں:

۵..... صفين کی جنگ جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے قصاص میں دم عثمان رضی اللہ عنہ سے اڑی ہے اہلسنت والجماعت کے عقیدہ کے تحت اس جنگ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ باغی تھے۔ انہوں نے خلیفہ برحق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بغاوت کر کے دم عثمان رضی اللہ عنہ کی آڑلی ہے۔ (اتخلاف، ص ۵۲۶)

حضرت قاضی صاحب مدظلہ لکھتے ہیں:

یہ دفائل ہے یا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی نیت پر ناپاک حملہ؟ بیشک عقیدہ اہلسنت والجماعت میں حضرت معاویہ باغی تھے لیکن آپ کی یہ بغاوت صرف صورتاً تھی نہ حقیقتاً، کیونکہ آپ مجتہد تھے اور آپ سے اس میں خطائے اجتہادی سرزد ہو گئی تھی..... اگر نیت میں فساد ہو تو اس کو نہ اجتہاد کہہ سکتے ہیں اور نہ اس پر ایک گونہ اجر ملتا ہے، اور پھر جو دوسرے جلیل القدر صحابہ رضی اللہ عنہم اس میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے کیا وہ بھی دم عثمان رضی اللہ عنہ کی آڑ میں حضرت علی المرتضی رضی اللہ عنہ سے بغاوت کے مرتكب تھے؟

یہاں تو شاہ صاحب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق اپنا نظریہ پیش کر رہے ہیں کہ آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغاوت چاہتے تھے لیکن پہلے یہ لکھ چکے ہیں کہ ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے باطل کا نہیں بلکہ حق کا قصد کیا تھا۔“ یہ دونوں عبارتیں آپس میں متضاد ہیں کیونکہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دم عثمان رضی اللہ عنہ کی آڑلی ہے تو ان کا حق کا قصد کرنا صحیح نہ رہا اور اگر ان کا حق کا قصد کرنا صحیح ہے تو ان پر دم عثمان رضی اللہ عنہ کی آڑ لینے کا الزام بالکل غلط ہے۔

شاہ صاحب کا یہ لکھنا بالکل غلط ہے کہ ”اہلسنت والجماعت کے عقیدہ کے تحت انہوں خلیفہ برحق حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بغاوت کر کے دم عثمان رضی اللہ عنہ کی آڑلی ہے“ کیونکہ یہ شیعوں کا عقیدہ ہے نہ کہ اہلسنت

والجماعت کا؟

نیز لکھتے ہیں کہ:

مندرجہ بالا چار عبارتوں کے پیش نظر کوئی صاحبِ عقل والنصاف آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ مولانا لعل شاہ بخاری نے ان میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی رضی اللہ عنہ کی تعریف و توصیف کی ہے یا ان کا دفاع کیا ہے بلکہ یہی فیصلہ کرے گا کہ ان عبارات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حلم کھلا استہزا و استخفاف اور طعن و تنقید کا نشانہ بنایا ہے۔ (دفاع حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، ص ۱۵۷)

چونکہ مولانا لعل شاہ صاحب کا دعویٰ ہے کہ ”ہم اہلسنت، والجماعت ہیں اور حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلد اور دارالعلوم دیوبند کے فیض یافتہ ..... خاندانِ ولی اللہ اور اکابر دیوبند سے وابستگی ہے۔ (استخلاف، ص ۸۷) اور ”ہم نے جو کچھ لکھا ہے ..... جمہور اہلسنت کی پیروی میں لکھا ہے۔ (استخلاف، ص ۱۱۷) ..... اس لیے براہ کرم ارشاد ہواں بارہ میں:

① ..... کہ مولانا لعل شاہ صاحب اور حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ میں سے کس کا موقف و مسلک جمہور اہلسنت اور اکابر دیوبند کے مطابق ہے؟  
 ② ..... شاہ صاحب نے جنگِ صفین کے متعلق جمہور اہلسنت کی طرف سے جودو اقوال پیش کیے ہیں کیا دونوں صحیح ہیں؟ اگر ہاں، تو کیوں؟ اور اگر نہیں تو کیوں؟ نیز دونوں اقوال میں جو تطبیق دی گئی ہے وہ صحیح ہے یا غلط، اور کیوں؟ مذکورہ عبارات میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف پائی جاتی ہے یا تنقیص و تنقید؟ امید کی جاتی ہے کہ آنحضرت ضرور ہماری راہنمائی فرمائیں گے۔

فقط والسلام

من جانب: اہل سنت والجماعت سماں وال ضلع سرگودھا، پاکستان، مورخہ ۲۰ اگست ۱۹۸۵ء

## الجواب

سوال میں مولانا لعل شاہ بخاری کی کتاب ”استخلاف یزید“ اور مولانا قاضی مظہر حسین کی کتاب ”دفائز حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ“ کے جو حوالے نقل کیے گئے ہیں، اس سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ قاضی مظہر حسین کا موقف درست اور اہل سنت والجماعت اور علماء دیوبند کے مطابق ہے اور بخاری لعل شاہ کا موقف اس باب میں غیر معتدل اور شیعی مزاج کے مطابق ہے، ان کی عبارت میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی تنقیص عیاں ہے، جو اہل السنّت والجماعت کے مسلک کے قطعاً خلاف ہے۔ مولانا لعل شاہ بخاری کا فریضہ ہے اپنی کتاب سے ان عبارتوں کو خارج فرمادیں جن سے صحابی رسول اور کاتب وحی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر چوتھی ہوتی ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اللهم إني في أصحابي  
لاتتخدوهم غرضاً من بعدي فمن أحبهم فبحبي أحبهم ومن  
أبغضهم فبغضهم ومن آذاهم فقد آذاني ومن آذاني فقد  
آذى الله ومن آذى الله فيوشك أن يأخذه. رواه الترمذی (مشکوٰۃ شریف)

بسم الله الرحمن الرحيم

الجواب

四〇

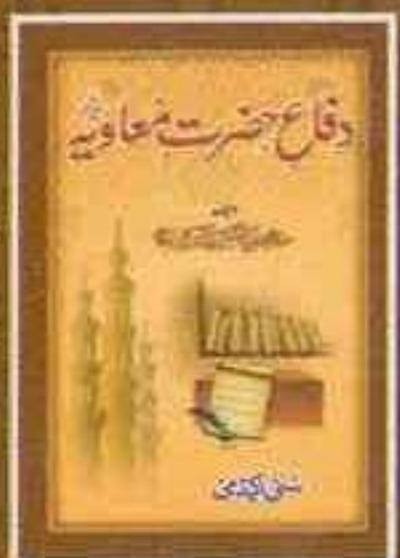
عہ اس وقت وانچیں۔ سو اب یہ سرداں مل کر شہ باری کی تھیں اور سخنوار فیزیر ہے۔ اور مولانا قاضی فطحیہ حسن نام کی تھیں۔ دملج خیرت سارا یہ تھا  
کہ جو حربہ نکلی تھی پس، اس سے صاف گلوپورنگا خروجی کے قابلی مطہر ہیں کا امر قوت درست وود دیکھنے کا منصب اور ملکا و دم بخواہیں۔ لال جو تھا نہ بڑا باری اور  
کام قوت پر بابیں فیزیر تھوڑے اور شیخی فرمیں تھے۔ ملکا بنتے تھے، ذمکی عمارت سے دختر، سادھیہ و زن و رسمائی مذکور کا مقیس، ملکا ہے، بودھیں منصب دو بالا دت  
کے مذکور تھے۔ مولانا مل کر شہ باری کا فریضیہ اپنے کھنڈ پتے، وہ بے درجہ تھا اور اپنے بزرگوں کا بیوی۔ اور اب اب وہ ملکا بخواہیں  
رہنے والے نہ پر چوٹی بخواہیں۔ وہ ملکوں کی سماں اور ملکی اور اُنہوں کا قابل درجہ اور ملکی اور ملکہ دم ائمہ رضا خواصیں بخواہیں دوستند و محظیں صفا فرمیں۔

فمثلاً، إذا تم في جماعة ومن أفرادها تبادلهم المفهوم ووزنهما أو درجه فتقى رذائل  
ومنها، أو ذاتها تتم آذى الآخرين ومنها ذاتها فليس ذلك إلا أنّها زواج رواه روي عن  
(رسالة)

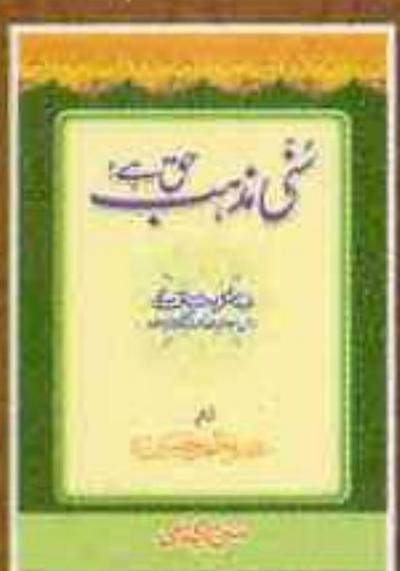


بخاری صحیح  
ابن حبان حزام ادی  
لطفه در درالعلم دیوبند  
بکار فرنگ زبانی  
برای اینجا صحیح  
شیخ افغانی

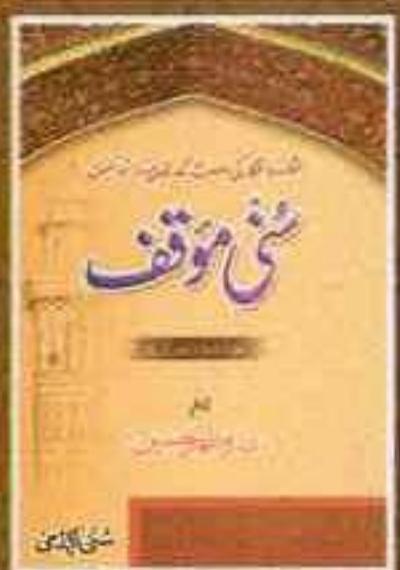
کاتب و حجی حضرت امیر معاویہؓ کے ناقدین کے اٹھائے  
جانے والے اعتراضات کا تحقیقی جائزہ، دفاع حضرت  
معاویہؓ کے حوالے سے مستند کاوش



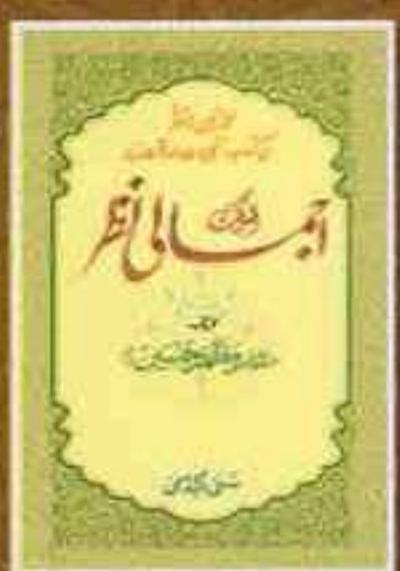
روافض کی طرف سے مذہب اہل سنت پر کئے گئے اعتراضات  
کے مدل جوابات، حقانیت مذہب اہل سنت سے متعلق دلائل و  
براءین کا انمول خزانہ



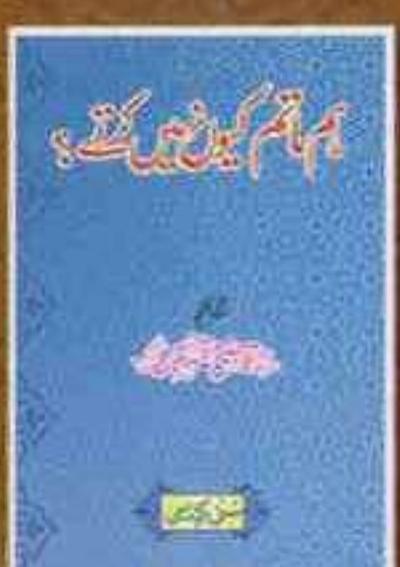
طلباء و طالبات کی نظریاتی ذہن سازی کے لئے ایسے بنیادی  
عقائد کا مجموعہ جن پر ایمان نجات اخروی کا ضامن ہے۔



کتاب ”آفتاب ہدایت“ کے جواب میں لکھی جانے والی  
”تجلیات صداقت“ پر تحقیقی مقالہ، مذہب اہل سنت کی  
حقانیت پر لا جواب شاہکار



ماہ محرم کے مر وجہ ماتم کے حوالے سے اہل سنت والجماعت کا  
اجماعی موقف، دلائل و براءین کی روشنی میں



# سُنْ أَكْذِبُ جَامِعًا أَهْلَ سُنْتٍ تَعْلِيمُ النَّاسَ

عقبہ بن جابر مسجد بجوال پاکستان 0300-9470582